

Типовая структура отчета по учебному предмету

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников (462)
29	5,4	35	35 от 540= 6,5	19	4,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	27	93,1	44	60,3	14	73,7
Мужской	2	6,9	29	39,7	5	26,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	19
Из них:	19
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	19
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	19

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету в муниципалитете	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 19)
1.	г.о. Чапаевск	8	4,7 (от 171)	42,0
2.	м.р. Безенчукский	3	2,4 (от 126)	15,8
3.	м.р. Красноармейский	1	2,9 (от 34)	5,3
4.	м.р. Пестравский	1	3,0 (от 33)	5,3
5.	м.р. Приволжский	3	4,4 (от 68)	15,8
6.	м.р. Хворостянский	3	10,0 (от 30)	15,8

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). Зинин С.А., Чалмаев В.А. М.: "Русское слово-учебник", 2019г.	2
2.	Литература (базовый уровень) (в 2 частях). Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. М.: Просвещение, 2018-2022гг.	90
3.	Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова. М.: Просвещение, 2018-2021гг.	12
4.	Литература (углубленный уровень) (в 2 частях). Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И.. М.: Просвещение, 2019-2021гг.	9

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из ФПУ в 2023-2024 учебном году не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по литературе в 2023 году уменьшилась на 2,4%. Потребности экономики страны и Самарского региона способствуют большей востребованности специалистов технического профиля, в связи с чем доля выпускников, поступающих на гуманитарное и творческое направления, значительно уменьшилась, и, следовательно, снизилась потребность в ЕГЭ по литературе.

Как правило, число девушек, выбравших экзамен по предмету, в разы превышает количество юношей. Процент юношей и девушек, сдававших литературу в 2021 году, составлял 6,9% и 93,1% соответственно от общего числа участников ЕГЭ по предмету. В 2022 году процент юношей, участвовавших в ЕГЭ по литературе возрос и составил 39,7% от общего числа участников данного экзамена, в 2023 году – 26,3%.

Все участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники с ОВЗ третий год подряд экзамен по литературе не сдают.

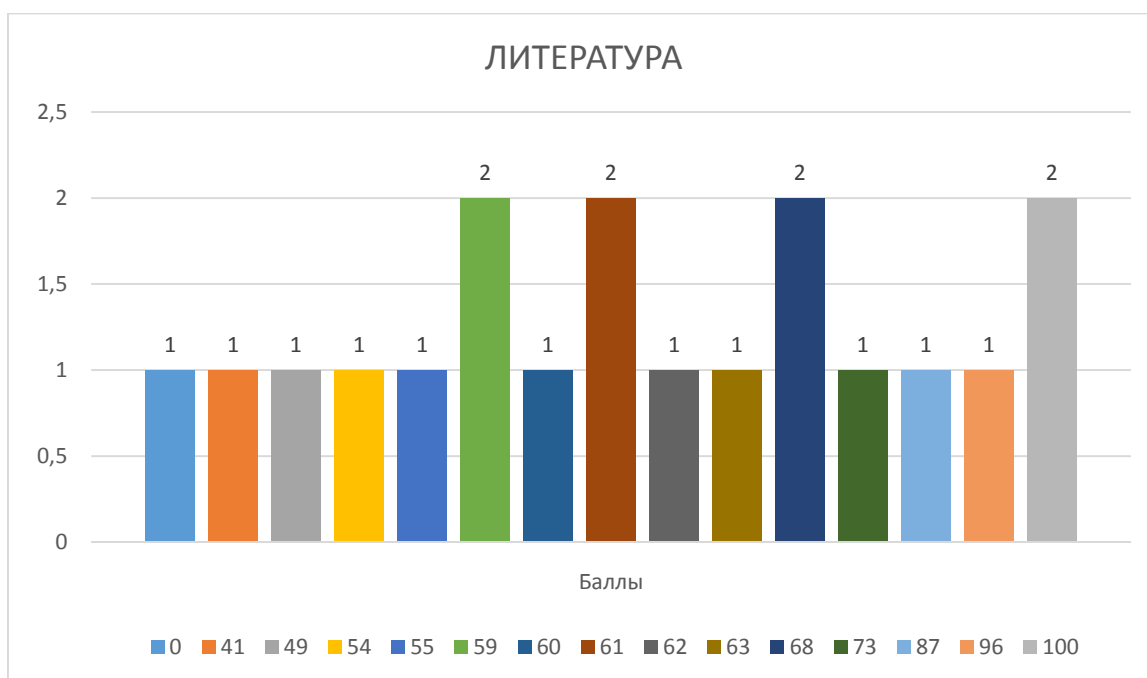
Экзамен по литературе на ГИА в 2023 году сдавали участники из всех муниципалитетов Юго-Западного округа. Наибольшая доля участников ЕГЭ приходится на выпускников ОО г.о. Чапаевск. Максимальное количество участников в г.о. Чапаевск связано с получением гуманитарного образования и последующим его приложением в городе.

Для сельских районов выбор предмета незначителен, что связано со спецификой будущей деятельности. Выпускники сельских ОО сдают данный экзамен значительно реже, что объясняется выбором в основном негуманитарной сферы в будущей деятельности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	6,7	0	1 5,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,6	54,3	7 36,85
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,4	25,7	7 36,85
4.	от 81 до 99 баллов, %	20,7	16,4	2 10,5
5.	100 баллов, чел.	1 чел.	0	2 10,5
6.	Средний тестовый балл	66,9	61,5	64,0

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,3	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,85	-	-	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,85	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,2	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,3	36,85	36,85	10,2	2

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г.о. Чапаевск	8	1 12,5	2 25,03	3 37,5	2 12,5	1

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
2.	м.р. Безенчукский	3	0	1 33,3	0	2 67,7	1
3.	м.р. Красноармейский	1	0	0	1 100,0	0	0
4.	м.р. Пестравский	1	0	1 100,0	0	0	0
5.	м.р. Приволжский	3	0	2 67,7	1 33,3	0	0
6.	м.р. Хворостянский	3	0	1 33,3	2 67,7	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
-------	-----------------	-----------------------------	--	---	---	---

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Безенчук	2	2 100,0	0	0	0
2.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	2	2 100,0	0	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	2	1 50,0	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году отмечаем положительную динамику результатов ЕГЭ по предмету «литература». Средний тестовый балл по сравнению с предыдущим годом возрос на 2,5% и составил 64 балла, по сравнению с 2021 годом снизился на 2,9%. В 2022 году максимальное число экзаменуемых получили результаты от минимального балла до 60, в 2023 году равное количество обучающихся в группах от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов.

В 2023 году 1 выпускник ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск набрал 0 баллов по предмету, причина - психофизиологическая особенность учащегося, он не

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

приступил к выполнению заданий и соответственно, не показал свои реальные знания по предмету. В 2022 году выпускников, не набравших минимальный балл не было, в 2021 г. – 1 человек.

Увеличилась категория выпускников-высокобалльников с 16,4% до 21 %.

Второй год подряд отсутствуют обучающиеся, не преодолевшие порог в 1-2 балла и набравшие 32-33 балла и обучающиеся, преодолевшие с запасом в 1 балл границу, соответствующую высокому уровню подготовки и набравшие 82 балла.

Таким образом, показатель «достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолели минимальную границу (0-31), либо преодолели ей с минимальным запасом в 1-2 балла (32,33)» в 2023 году составил 5,3% (1 человек), а в 2022 году – 0%.

Показатель «достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу (87 и выше), соответствующую высокому уровню подготовки)», в 2023 году составил 21,1% (4 чел.), в 2022 году – 20,6% (7 чел.)

В 2023 году в г.о. Чапаевск и в м.р. Безенчукский по одному стобалльнику.

Выделены 2 ОО, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету, это ГБОУ СОШ №1 г.о. Безенчук и ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск. Высокий результат свидетельствует о большой работе учителей и учеников. В 2022 году данная категория выпускников в ОО, подведомственных Юго-Западному управлению, отсутствовала.

Низкий результат (причина указана выше) в ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск.

Результаты ЕГЭ 2023 года показывают, что роль самоорганизации, самоподготовки выпускников неуклонно повышается. Успешность сдачи экзамена зависит не только от учебного заведения, в котором получают образование, но и от готовности работать, читать, осмысливать прочитанное, фиксировать детали, овладевать умениями проникать в поэтику произведения, объяснять ее при помощи научных терминов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 году были внесены незначительные изменения: 1) Изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). 2) Уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие».

Каждый вариант КИМ 2023 года состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности заданий.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему (рекомендуемый объем 250–350 слов, но не менее 200 слов). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформулированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикрепленна к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания

о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Тип заданий	К-во заданий	Максимальный первичный балл
Часть I	С кратким ответом	7	7
	С развёрнутым ответом ограниченного объёма	4	2
Часть II	С развернутым ответом	1	18
Итого		12	53

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

5. Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. И первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX – начала XX в.;
- литература конца XIX – XXI в.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Для выполнения задания части 2 экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом указанных выше трёх содержательных блоков.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими умениями и видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);

- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);

- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

В Приложении 1 к кодификатору приведён перечень основных терминов и понятий (в том числе межпредметных), актуальных для ЕГЭ 2023 г. по литературе.

- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);

- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5)

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

6. Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по уровням сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1–4, 7–9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	78,9	0	57,1	100	100
2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	73,7	0	57,1	85,7	100
3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	57,9	0	42,9	71,4	75
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	84,2	0	71,4	100	100
5 К1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Соответствие ответа заданию	П	92,1	0	92,9	100	100
5 К2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Привлечение текста произведения для аргументации	П	92,1	0	92,9	100	100
5 К3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Логичность и соблюдение речевых норм	П	86,8	0	92,9	85,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 К1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	73,7	0	57,1	85,7	100
6 К2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Привлечение текста произведения при сопоставлении и для аргументации	П	59,2	0	39,3	71,4	87,5
6 К3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Логичность и соблюдение речевых норм	П	71,1	0	42,9	92,9	100
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	52,6	0	28,6	57,1	100
8	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	89,5	0	85,7	100	100
9	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	52,6	0	42,9	42,9	100
10 К1	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Соответствие ответа заданию	П	89,5	0	100	85,7	100
10 К2	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Привлечение текста произведения для аргументации	П	86,8	0	92,9	85,7	100
10 К3	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Логичность и соблюдение речевых норм	П	76,3	0	64,3	85,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11 К1	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	84,2	0	71,4	100	100
11 К2	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Привлечение текста произведения при сопоставлении и для аргументации	П	72,4	0	53,6	85,7	100
11 К3	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Логичность и соблюдение речевых норм	П	73,7	0	64,3	78,6	100
12 К1	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	82,5	0	71,4	95,2	100
12 К2	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	84,2	0	81	90,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12 К3	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	68,4	0	61,9	71,4	91,7
12 К4	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Композиционная цельность и логичность	В	82,5	0	81	85,7	100
12 К5	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение речевых норм	В	61,4	0	42,9	66,7	100
12 К6	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение орфографических норм	В	89,5	0	85,7	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12 К7	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение пунктуационных норм	В	84,2	0	100	71,4	100
12 К8	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение грамматических норм	В	89,5	0	85,7	100	100

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Статистические данные, представленные в таблице, демонстрируют, что с заданиями базового уровня сложности, предполагающими краткий ответ в виде слова, числа или словосочетания и требующими знание теории литературы, выпускники справляются успешно (средний процент выполнения 78,9% – 84,2%). Исключением является задание 3, предполагающее установление соответствий: средний показатель – 57,9%.

Среди первых четырех тестовых заданий базового уровня самый высокий процент выполнения заданий 1 (78,9%), 2 (73,7), 4(84,2%) во всех группах учащихся. Этот результат сопоставим с результатом выполнения тестового задания базового уровня 8 по лирическому произведению – 89,5%.

Это говорит о владении выпускниками основными теоретическими понятиями курса. Однако тестовое задание базового уровня 9, проверяющее уже не отдельное знание одного средства выразительности, а способность соотнести средства выразительности с конкретными примерами в тексте, показывает невысокий средний процент выполнения – 57,9%.

Самым сложным для выполнения остается задание базового уровня 3, предполагающее установление соответствий: средний показатель – 57,9%. Это задание показывает качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей».

Задания 4 и 7 в этом году представляют собой совокупность терминов, понятий, явлений и требуют определенных навыков при записи. Ошибки, допущенные при записи в бланк ответов, становятся причиной невыполнения задания даже в случае, когда ученик дает правильный ответ, но допускает ошибку в его записи. 84,27% – средний результат выполнения задания 4, 52,68% – задания 7. При ответе на вопрос о лирическом произведении допущено больше ошибок, чем при анализе фрагмента эпоса, это связано с тем, что учащимся дается анализ художественной формы поэтических текстов сложнее.

Среди заданий повышенного уровня сложности все группы учащихся традиционно показали достаточно высокий результат при выполнении заданий 5 во всех группах учащихся (5К1 – в среднем 92,1%, 5К2 – 92,1%, 5К3 – 86,8%) и 10 (10К1 – 89,5%, 10К2 – 86,%, 10К3 – 76,3%). Высокий процент выполнения заданий этого типа свидетельствует об общей хорошей сформированности умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

Заданий с развернутым ответом № 6 и 11, связанные с необходимостью сопоставлять исходный текст с произведением другого автора в заданном аспекте анализа., выполнены хуже: средние баллы за задание 6: 6К1 - 73,7% - сопоставление по заданному критерию, 6К2 - привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации - 59,2%, 6К3 - логичность и соблюдение речевых норм - 71,1%. Результат, полученный за выполнение однотипного заданию 6 задания 11 чуть выше: 11К1 – 84,2% - сопоставление по заданному критерию, 11К2 - привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 72,4%, 11К3 - логичность и соблюдение речевых норм - 73,7%.

Их сложность связана со слабо сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих заданий является поверхностное сопоставление или его отсутствие при достаточно неплохом и конкретном обращении к содержанию выбранного для сопоставления произведения. Слабое знание отечественной истории тоже является причиной затруднения при выполнении 6 и 11 экзаменационных заданий и ведет к фактическим ошибкам.

За задание высокого уровня (сочинения 12.1-12.5) – учащиеся получили достаточно высокие баллы по критериям 1, 2, 3 во всех группах участников: 12К1 - соответствие сочинения теме и её раскрытие (82,5%),

12К2 - привлечение текста произведения для аргументации (84,2%), 12К4 - композиционная цельность и логичность (82,5%). Наименьшие баллы за задание 12 учащиеся получили по критерию 12К3 - опора на теоретико-литературные понятия - 68,4%, который соотносится с заданием 9, где тоже процент выполнения невысокий, что говорит о том, что у учащихся практика анализа художественного текста с использованием литературоведческих текстов недостаточная, часто термины используются формально.

По критериям грамотности процент выполнения высокий: 12К6 – «Соблюдение орфографических норм» (89,5%), 12К7 «Соблюдение пунктуационных норм» (84,2%), 12К8 «Соблюдение грамматических норм» (89,5%), что свидетельствуют о высоком уровне грамотности выпускников – авторов полноценных сочинений объемом более 250 слов.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что выпускники Юго-Западного образовательного округа усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

- умение определять основные элементы содержания художественной структуры изученных произведений (тематику, проблематику, героев, события, художественные приемы и т.п.). Задания базового уровня с кратким ответом (1-4, 7-8) проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. С ними выпускники справились успешно (78,9% – 84,2% - средние проценты выполнения). Проценты выполнения этих заданий высоки в группах учащихся, набравших от 61 до 80 т.б. (задание 1 – 100%, задание 2 - 85,7%, задание 4 – 100%), в группе от 81 до 100 т.б. (задание 1 – 100%, задание 2 -100%, задание 4 – 100%). В группе учащихся, набравших от минимального до 60 т.б., процент выполнения ниже, но не менее 50% (задание 1 – 57,1%, задание 2 – 57,1%, задание 4 – 71,4%).

Этот результат сопоставим с результатом выполнения тестового задания базового уровня 8 по лирическому произведению – средний процент выполнения - 89,5%. Проценты выполнения 8 задания в группах учащихся, набравших от 61 до 80 т.б. - 100%, в группе от 81 до 100 т.б. -100%. Но в этом году процент выполнения заданий базового уровня 1, 2, 9 ниже прошлого года. Причиной может быть расширенный список художественных текстов.

Высокое качество выполнения заданий базового уровня свидетельствует о владении учащимися основными теоретическими понятиями курса. Однако тестовое задание базового уровня 9, проверяющее уже не отдельное знание одного средства выразительности, а способность соотнести средства выразительности с конкретными примерами в тексте, показывает невысокий средний процент выполнения – 57,9%, что выше прошлогоднего на 37,9%, что говорит о большой работе, проведенной учителями при подготовке к экзаменам в текущем году.

Задания повышенного и высокого уровня выполнены участниками всех групп на высоком уровне (5К1 – в среднем 92,1%, 5К2 – 92,1%, 5К3 – 86,8%) и 10 (10К1 – 89,5%, 10К2 – 86,%, 10К3 – 76,3%). Высокий процент выполнения заданий этого типа свидетельствует об общей хорошей сформированности у выпускников умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Эти показатели выше полученных в прошлом году по анализу эпического текста (критерии 5К2 – на 5%, 5К3 – 6,8 на %) и ниже по анализу лирического текста (10К1 – на 4,5%, 10К2 – на 3,2%, 10К3 – на 3,7%,

Нельзя считать достаточным результат выполнения задания 3 базового уровня (25%), которое проверяет знание сюжета эпического, лироэпического и драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев и является традиционно трудным для выпускников всех групп.

Проблемными являются задания на установление соответствий (задания 6 и 11). В группе от 0 до 60 баллов этот показатель по критериям 6К1 – 57,1%, 6К2 – 39,3%, 6К3 – 42,9%, 11К1 – 71,4%, 11К2 – 53,6%, 11К3 – 64,3%), что нельзя считать достаточным уровнем. Учащиеся в группах от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. справились с заданиями на сопоставление на высоком уровне: 6К1 - 85,7% и 100%, 6К2 - 71,4% и 87,5%, 6К3 - 92,9% и 100%, 11К1 – 100% и 100%, 11К2 - 85,7% и 100%, 11К3 - 78,6% и 100%.

В задании высокого уровня (сочинения 12.1-12.5) – учащиеся получили достаточно высокие баллы по критериям 1, 2, 3 во всех группах участников: 12К1 - соответствие сочинения теме и её раскрытие (82,5%), 12К2 - привлечение текста произведения для аргументации (84,2%), 66,7% - композиционная цельность и логичность, 12К4 -композиционная цельность и логичность (82,5%). Наименьшие баллы за задание 12 учащиеся получили по критерию 12К3 - опора на теоретико-литературные понятия - 68,4, который соотносится с заданием 9, где тоже процент выполнения невысокий, что

говорит о том, что у учащихся практика анализа художественного текста с использованием литературоведческих текстов недостаточная, часто термины используются формально.

По критериям грамотности процент выполнения высокий: 12К6 – «Соблюдение орфографических норм» (89,5%), 12К7 «Соблюдение пунктуационных норм» (84,2%), 12К8 «Соблюдение грамматических норм» (89,5%), что свидетельствует о высоком уровне грамотности выпускников

Владение речевыми нормами остается одним из самых проблематичных показателей языковой грамотности. В этом году экзаменуемые показали высокие результаты по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм», которые ранее вызывали тревогу. Они нашли отражение во всех группах заданий с развернутыми ответами: средний процент выполнения - 5 К3 - 80,0%, 6К3 - 68,6%, 10К3 – 84,2%, 12К5 - 61,4%. Низкий показатель составляет только критерий 12К5 в группе учащихся, получивших от 0 до 60%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что работы выпускников 2023 года демонстрируют стабильные результаты подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточном уровне преподавания литературы в Юго-Западном округе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены. Прослеживается положительная динамика в сравнении с прошлым годом.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹² задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о том, что в округе сохраняется стабильное качество подготовки выпускников по литературе. Это говорит о том, что у обучающихся сформированы

¹² Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

метапредметные умения, навыки и способы действия, поскольку они являются основой для базовых компетентностей современного выпускника.

Самым сложным для выполнения (как и в прошлом году) остается задание базового уровня 3, средний процент качества – 57,9%. Необходимо отметить, что это задание остаётся сложным для всех категорий обучающихся: от 42,9 в группе, набравших от 0 до 60% до 75% в группе, набравших от 81 до 100 баллов. Невысокое качество выполнения этого задания говорит о том, что у учащихся недостаточно сформирован навык установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста. Выпускники не смогли объединить предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнить, классифицировать и обобщить факты и явления, различить и выделить явление из общего ряда других явлений. Именно несформированность этих метапредметных умений привела к низкому качеству выполнения задания 3.

Качество выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по литературе высокое.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Достаточными могут считаться базовые умения по пониманию исходного текста, вопроса и формулировке тезиса ответа, по обоснованию текстом собственного высказывания.

Достаточными могут считаться умения сопоставления, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности: определение оснований для сопоставления, выбор материала из текста для обоснования.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточными для выпускников этого года стали навыки установления соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста;

умения, проверяемые заданием высокого уровня сложности на сопоставление двух литературных текстов в заданном направлении;

- умение подкрепить примерами их художественного текста необходимые для рассуждения тезисы;

- умения уместно применять теоретические понятия для построения суждений о поэтике произведения.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в структуре ЕГЭ по литературе 2023 и 2022 годов привели, с одной стороны, к потере баллов за тестовые задания базового уровня в связи с уменьшением заданий и снизили количество баллов, но, с другой стороны, упростили выполнение заданий 6 и 11 повышенного уровня за счет привлечения только одного текста для сопоставления, а оценка за задание 12 высокого уровня сложность возросла за счет прибавления баллов за грамотность. Таким образом, сильные ученики получили возможность серьезнее поработать над текстом сочинения 12 за счет сэкономленного времени при выполнении 6 и 11 заданий, а добавленные критерии за грамотность мотивируют учащихся к соблюдению норм языка.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Работа по повышению квалификации преподавателей, вебинары, проведенные в течение учебного года, дали возможность более тщательно и эффективно организовать подготовку учащихся к экзамену по литературе. Последовательно проведенные в 2 этапа мониторинги в учебных заведениях позволяют вовремя выявить типичные недостатки при подготовке и скорректировать работу с выпускниками.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Считаем, что проведенные мероприятия по повышению качества преподавания литературы в общеобразовательных организациях, предложенные для включения в дорожную карту в 2022-23 учебном году, способствовали достижению стабильных результатов проведения ЕГЭ. Мероприятия, указанные в дорожной карте, были проведены в срок, в том числе в режиме онлайн-тренингов и вебинаров, что позволило подключить к работе всех учителей русского языка и литературы округа.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Рекомендации¹⁴ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий **КИМ** и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить **практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В ходе анализа результатов ЕГЭ по литературе определены основные рекомендации. В целях повышения качества образовательного процесса **учителю** необходимо:

1. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения и во время внеурочных занятий;

2. Включать задания 5, 10, 6, 11 повышенного уровня в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиваться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст;

3. При организации учебного процесса на уроках литературы (ВД и элективных курсах) учитывать задания, способствующие формированию следующих метапредметных результатов:

– выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях;

– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

¹⁴ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

– прогнозировать возможное дальнейшее развитие событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, в том числе в литературных произведениях.

4. Для выполнения задания 12 и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10-х и 11-х классах уроки по подготовке к написанию сочинений такого формата с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста. Для успешного выполнения задания 12.5 необходимо на учебных занятиях обращаться к произведениям искусства (кино, театр, музыка), анализировать их, сопоставлять с литературными произведениями.

5. Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции; художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

– провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы на следующий год;

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется организовать системную, целенаправленную работу:

1) по обобщению и трансляции лучших практик образовательных организаций округа и педагогов с высокими показателями результативности ЕГЭ по литературе;

2) по обмену продуктивным опытом подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;

2) по оказанию адресной помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами;

3) по организации для учителей старших классов курсов повышения квалификации по подготовке учащихся к выпускному экзамену по литературе.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях совершенствования методики преподавания литературы обучающимся с разными уровнями предметной подготовки, учителям следует систематизировать проведение диагностических срезов для выявления проблем конкретных обучающихся, что впоследствии позволит составить индивидуальную программу повышения уровня образовательной подготовки, а также может быть использовано при разработке системы индивидуально-групповых заданий разного уровня по анализу прозаических и стихотворных текстов, сравнительно-сопоставительному анализу, интертекстуальному анализу.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1) В соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10- 11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные/ профильные социально-гуманитарные и филологические классы/ внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);

2) продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ по литературе;

3) разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;

4) создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;

5) активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима,

интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;

б) обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей русского языка и литературы.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом достижений и затруднений разных групп учащихся, включая ГВЭ, возникших при выполнении заданий;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся разных групп скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий учебный год;

- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты с учетом работы с высокими и низкими результатами на экзамене, учащимися с ОВЗ;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
2. Эффективные стратегии работы с текстом на уроках литературы.
3. Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе.
4. Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание.
5. Виды анализа художественного произведения на уроках литературы.
6. Историко-литературный контекст в письменных работах обучающихся по литературе.
7. Проблемно-содержательный анализ произведений сходной тематики

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-145

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного УМО учителей русского языка и литературы «Особенности структуры современного урока литературы: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы. Эффективные стратегии работы с текстом на уроках литературы», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
3.	Март-апрель	Заседание окружного УМО учителей русского языка и литературы. Разбор наиболее сложных заданий ГИА по литературе (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
4.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты	Учителя-предметники

	ЕГЭ)	
--	------	--

5.1.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-156

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по литературе»
2.	Апрель-март	Акция «Готовимся к ЕГЭ вместе» (разбор заданий) – информационный продукт – видеоролик (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр)

5.1.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Уколова Наталья Анатольевна	ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», старший методист

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Федякина Лариса Александровна	Председатель УМО русского языка и литературы