

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
23	4,3	33	6,1	20 (от 462 чел.)	4,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	15	65,2	26	76,5	11	55,0
Мужской	8	34,8	8	23,5	9	45,0

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	20
Из них:	20
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	20
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	20

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету в муниципалитете	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 20)
1.	г.о. Чапаевск	12	7,0 (от 171)	60
2.	м.р. Безенчукский	3	2,4 (от 126)	15
3.	м.р. Красноармейский	3	8,8 (от 34)	15
4.	м.р. Пестравский	2	6,0 (от 33)	10
5.	м.р. Приволжский	0	0	0
6.	м.р. Хворостянский	0	0	0

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Английский язык (базовый уровень). Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. М.: Дрофа, 2018-2021гг.	7
2	Английский язык (базовый уровень). Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. М.: Вентана-Граф, 2018-2021гг.	12
3	Английский язык (базовый уровень). Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. М.: Дрофа, 2018-2021гг	58
4	Английский язык (углубленный уровень). Афанасьева О.В., Михеева И.В. М.: Просвещение, 2019г.	2

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

5	Английский язык (углубленный уровень). Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. М.: Просвещение, 2018-2021гг.	9
6	Английский язык (углубленный уровень). Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. М.: Вентана-Граф, 2020г.	2

Корректировки в выборе УМК из ФПУ в 2023-2024 учебном году не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году стала меньше по сравнению с 2022 годом на 1,8%. Предполагаем, что сложившаяся политическая ситуация, разрыв экономических и культурных связей между Россией и Западом привели к меньшей востребованности специальностей, для поступления на которые английский язык является необходимым, что, соответственно, привело к снижению доли участников экзамена. Процент сдававших экзамен по предмету в 2023 году и в 2021 году одинаков.

Традиционно в гендерном составе экзаменующихся по английскому языку преобладают девушки. Однако, если в число девушек, выбравших экзамен по предмету в 2021 году, почти в 2 раза превышало количество юношей, а в 2022 году более чем в 3 раза, то в 2023 году превышение незначительное, в 1,2 раза (55% и 45%, соответственно). Такую ситуацию можно объяснить тем, что филологические дисциплины все чаще стали вызывать интерес и у юношей.

Все участники экзамена по английскому языку и в 2022 году, и в 2023 году являются выпускниками текущего года. В 2023 году участников с ОВЗ, сдававших экзамен по предмету, нет, в 2022 году – 1.

Данные таблицы 2-4 показывают, что более 55% (775 человек) участников ЕГЭ изучали английский язык на углубленном уровне, что на 10,2% превышает долю экзаменуемых, с базовой подготовкой 44,9% (631 человек).

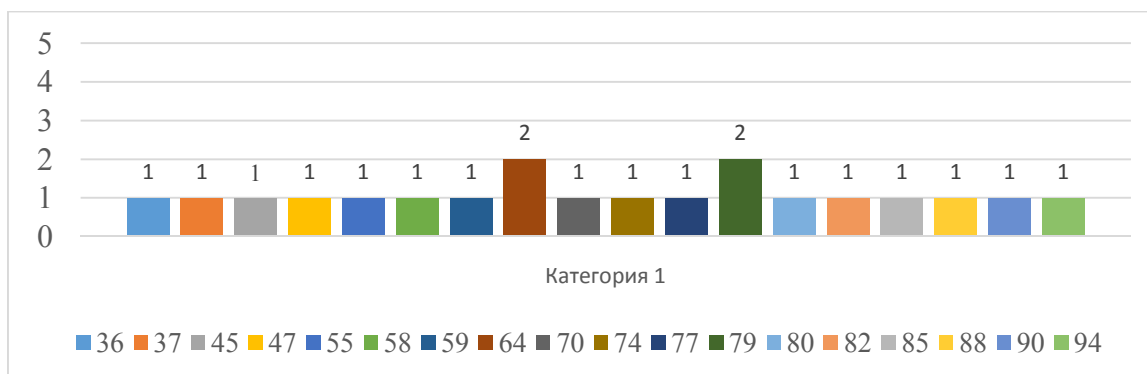
В 2023 году ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники из г.о. Чапаевск, м.р. Безенчукский, м.р. Красноармейский и м.р. Пестравский. Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку было представлено из ОО г.о. Чапаевск - 60% от всех участников экзамена.

Значительного изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с прошлым годом в отдельных муниципалитетах не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	4,3	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,4	20,6	7 35,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,4	41,2	8 40,0
4.	от 81 до 99 баллов, %	47,9	38,2	5 25,0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	70,9	74,9	68,2

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35	-	-	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	35	40	25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск (12 чел.)	0	3– 25%	5 – 41,7%	4 – 33,3%	0
2.	м.р. Безенчукский (3 чел.)	0	1 – 33,3 %	2 – 66,7%	0	0
3.	м.р. Красноармейский (3 чел.)	0	2-66,7	0	1 – 33,3%	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	м.р. Пестравский (2 чел.)	0	1 -50%	1 – 50%	0	0
5.	м.р. Приволжский (0 чел.)	-	-	-	-	-
6.	м.р. Хворостянский (0 чел.)	-	-	-	-	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	2	100	0	0	0

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	2	0	100	0	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по предмету в течение 2-х лет (2022 год и 2023 год) показывает максимальное распределение тестовых баллов в диапазоне от 61 до 80 баллов (41,2% и 40% соответственно), в 2021 году максимальное количество тестовых баллов находилось в диапазоне от 81 до 99 баллов (47,9%).

Средний тестовый балл за экзамен по английскому языку в 2023 г. уменьшился по сравнению с 2021 и 2022 годами на 2,7% и 6,7% соответственно и составил 68,2.

За последние 3 года выпускников, набравших 100 баллов, нет. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог в 2022 г. и 2023 г., отсутствуют, в 2021 г. – 1 чел. (4,3%).

Результаты выпускников 2023 года несколько снижены по сравнению с предыдущими годами: повысилась доля участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 60 (2021 г.- 17,4%, 2022 г. – 20,6 %, 2023 год – 35%), произошло снижение доли участников, получивших 81 балл и выше, по сравнению с 2021 г и 2022 г. на 22,9% и 13,2% соответственно.

Тем не менее, в течение 3-х лет отсутствуют экзаменуемые, которые либо не преодолели минимальную границу, либо преодолели её с запасом 1-2 балла (получившие 22,23 тестовых баллов), что подтверждает отсутствие участников с низким уровнем подготовки по предмету.

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

В 2022 г. и в 2023 году наблюдаем по одному участнику, вошедшему в диапазон зоны риска высоких баллов (81, 82 балла). Данные ученики потенциально могли бы не достичь 81 балла, что привело бы к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки с 38,2 до 33,3% в 2022 году и с 25% до 20% в 2023 году. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Стабильно высокобалльные результаты (83 и выше) в отчетному году получили 4 человека (20%), в прошедшем году – 12 человек (36,4%).

Самый высокий результат по английскому языку в 2023 году показали выпускники ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск, где 100% выпускников набрали от 61 до 80 баллов.

Самый низкий результат по предмету показали ученики из ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, набравшие баллы от минимального до 60.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для проведения ЕГЭ по английскому языку в 2023 году использовались контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из письменной и устной частей.

В экзаменационную работу в 2022 г. были внесены и сохранены в 2023 изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»). Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом. 1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальная оценка за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов). 2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным: экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (40.1 или 40.2) и выполняет его.

В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальная оценка за выполнение задания 40 не изменилась и составляет 14 баллов. В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения. 1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальная оценка за выполнение задания 2 – 4 балла. 2.

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера по актуальной теме. Каждый ответ оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов. 3.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальная оценка за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Всего в экзаменационную работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	75,0		38,1	91,7	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	48,8		17,9	53,1	85
3	Полное понимание прослушанного текста	В	35,0		14,3	50	40
4	Полное понимание прослушанного текста	В	90,0		71,4	100	100
5	Полное понимание прослушанного текста	В	80,0		57,1	87,5	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	45,0		14,3	62,5	60
7	Полное понимание прослушанного текста	В	80,0		42,9	100	100
8	Полное понимание прослушанного текста	В	75,0		42,9	100	80

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Полное понимание прослушанного текста	В	35,0		28,6	25	60
10	Понимание основного содержания текста	Б	65,0		28,6	75	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	63,3		28,6	79,2	86,7
12	Полное понимание информации в тексте	В	45,0		28,6	37,5	80
13	Полное понимание информации в тексте	В	75,0		42,9	100	80
14	Полное понимание информации в тексте	В	70,0		42,9	87,5	80
15	Полное понимание информации в тексте	В	40,0		14,3	50	60
16	Полное понимание информации в тексте	В	60,0		42,9	50	100
17	Полное понимание информации в тексте	В	45,0		42,9	37,5	60
18	Полное понимание информации в тексте	В	85,0		71,4	87,5	100
19	Грамматические навыки	Б	65,0		57,1	62,5	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Грамматические навыки	Б	85,0		71,4	87,5	100
21	Грамматические навыки	Б	95,0		85,7	100	100
22	Грамматические навыки	Б	65,0		42,9	62,5	100
23	Грамматические навыки	Б	65,0		57,1	75	60
24	Грамматические навыки	Б	65,0		28,6	75	100
25	Лексико-грамматические навыки	Б	80,0		71,4	75	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	60,0		42,9	50	100
27	Лексико-грамматические навыки	Б	75,0		42,9	87,5	100
28	Лексико-грамматические навыки	Б	65,0		28,6	75	100
29	Лексико-грамматические навыки	Б	70,0		28,6	87,5	100
30	Лексико-грамматические навыки	Б	80,0		57,1	100	80
31	Лексико-грамматические навыки	Б	90,0		85,7	87,5	100
32	Лексико-грамматические навыки	В	60,0		42,9	62,5	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Лексико-грамматические навыки	В	85,0		85,7	75	100
34	Лексико-грамматические навыки	В	50,0		28,6	50	80
35	Лексико-грамматические навыки	В	70,0		57,1	62,5	100
36	Лексико-грамматические навыки	В	65,0		57,1	62,5	80
37 К1	Электронное письмо личного характера (Решение коммуникативной задачи)	Б	90,0		78,6	93,8	100
37 К2	Электронное письмо личного характера (Организация текста)	Б	92,5		100	81,3	100
37 К3	Электронное письмо личного характера (Языковое оформление текста)	Б	75,0		57,1	75	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Решение коммуникативной задачи)	В	78,3		52,4	91,7	93,3
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Организация текста)	В	90,0		81	91,7	100
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Лексика)	В	83,3		71,4	83,3	100
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Грамматика)	В	73,3		57,1	70,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Орфография и пунктуация)	В	92,5		100	87,5	90
1	Чтение текста вслух	Б	75,0		42,9	87,5	100
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81,3		67,9	84,4	95
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	66,0		37,1	77,5	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	77,5		46,4	90,6	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Организация высказывания	В	80,0		52,4	91,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 КЗ	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Языковое оформление высказывания	В	61,7		28,6	66,7	100

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

В ходе анализа выяснилось, что у выпускников лучше сформированы навыки письменной речи, средний процент выполнения заданий этого раздела составил более 84% , устной речи, средний процент выполнения заданий этого раздела составил более 74%, грамматические навыки. – свыше 73%, задания раздела «Лексика и грамматика» оказались также успешно выполненными, средний процент - 71%. Сложнее для выполнения оказались задания раздела «Аудирование» – чуть более 63%., наибольшие затруднения вызвали задания по чтению, средний процент выполнения заданий этого

раздела – 61%, трудность вызвали задания на проверку полного понимания информации, представленной в тексте. При этом процент выполнения заданий повышенного уровня выше 56%, а высокого уровня выше 65%.

Если рассмотреть выполнение всех заданий отдельными группами выпускников, можно сделать вывод, что процент выполнения задания зависит не только от проверяемых умений, но и от уровня его сложности. С заданиями базового и повышенного уровней сложности справились в среднем более 55% тестируемых в группе от минимального до 60 т.б., более 76 % в группе от 61 до 80 т.б. и свыше 90% в группе от 81 до 100 т.б. С заданиями высокого уровня сложности справились в среднем около 49 % тестируемых в группе от минимального до 60 т.б., 72,6 % в группе от 61 до 80 т.б. и более 88 % в группе от 81 до 100 т.б.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Экзаменуемые несколько хуже справились с заданием на проверку полного понимания текста (раздел «Чтение») здесь требуется умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, и значительно хуже с заданием на проверку полного понимания прослушанного текста (раздел «Аудирование»), в нем требуется воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. • Некоторые экзаменуемые затрудняются с выбором правильного ответа в заданиях В12-В18, так как не знают значения слов, являющихся ключевыми для выполнения данного задания.

Типичными ошибками также было неразличение отсутствующей в тексте и неверной / верной информации (при извлечении запрашиваемой информации из аудиотекста экзаменуемые не видят различия между информацией, о которой в аудиотексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (True или False).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹² задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Важную роль в формировании навыков выполнения ЕГЭ по английскому языку играют результаты метапредметного обучения. Положительный результат, на наш взгляд, связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении. Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания

¹² Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что можно считать достаточным освоение всех проверяемых элементов содержания абсолютным большинством выпускников.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Процент успешности выполнения задний разделов «Грамматика», «Лексика и грамматика», «Письмо», « Устная часть» вырос по сравнению с прошлым годом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹⁴ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁴ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Для решения выявленных затруднений, учителям ОО рекомендуется продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения. А также учить внимательно читать задание КИМ; учить работать с информацией (искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное, находить общее и различное).

При формировании умений в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

Следует выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

При формировании умения составлять письменное высказывание с выражением собственного мнения/суждения необходимо увеличить количество заданий по письму с развернутым ответом, используя открытый банк заданий ФИПИ. Для понимания обучающимися предъявляемых требований к письменной работе важно руководствоваться критериями оценивания ЕГЭ по английскому языку, разработанными ФИПИ.

Необходимо приучаться обучающихся давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов.

Рекомендуется уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр. Целесообразно проведение тренировочных занятий по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом ошибок.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ путём организации соответствующих курсов повышения квалификации.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.

3. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- организовывать подготовку педагогов в соответствии с их выявленными профдефицитами;
- предложить обучающимся для выбора элективные курсы, направленные на углубление знаний по предмету.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Оказывать необходимую методическую поддержку учителей

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Аудирование»

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных
предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне.**

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-145

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
2.	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного УМО учителей иностранного языка «Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по английскому языку в 2024 году», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
3.	Март-апрель	Заседание окружного УМО учителей иностранного языка. Разбор наиболее сложных заданий ГИА (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя английского языка
4.	Апрель-май	Вебинар «Научись у эксперта» (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», эксперты ЕГЭ)	Учителя английского языка

5.1.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-156

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку»

5.1.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Будамишина Т.Е.</i>	<i>Учитель английского языка ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, руководитель УМО</i>