

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования  
в 2023 году  
Юго-Западное управление**

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>1</sup>**

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ОО	1604	100	1733	100
2.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,4	9	0,52

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Количество участников основного государственного экзамена по русскому языку в 2023 году по сравнению с количеством участников в 2022 году увеличилось на 132 человека. Основной состав – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО. Среди выпускников, сдававших ОГЭ в 2023 году, зафиксирован прирост обучающихся, имеющих особые условия.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.**



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	6	0,37	10	0,58
«3» (выпускники преодолели границу «3» с минимальным запасом в 1-2 балла)			31	1,79
«3» (без учета предыдущей категории «3»)	335	20,89	404	23,31
«4»	610	38,03	719	41,49
«5» (выпускники преодолели границу «5» с минимальным запасом в 1-2 балла)			309	17,83
«5» (без учета предыдущей категории «5»)	653	40,71	260	15,00
<b>ИТОГО</b>	<b>1604</b>	<b>100</b>	<b>1733</b>	<b>100,00</b>

Выпускников, достигших минимального уровня подготовки по русскому языку, зафиксировано 2,37%, высокого уровня подготовки – 15%.

наименование учебного предмета	"2"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла	"5"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла
русский язык	0-14	15-16	29-33	29-30

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	222	340	2	0,59	81	23,82	163	47,94	94	27,65
2.	235	149	0	0,00	43	28,86	70	46,98	36	24,16
3.	238	133	0	0,00	14	10,53	47	35,34	72	54,14
4.	240	199	1	0,50	55	27,64	64	32,16	79	39,70
5.	244	122	0	0,00	33	27,05	40	32,79	49	40,16
6.	256	790	7	0,89	209	26,46	335	42,41	239	30,25

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,58	25,10	41,49	32,83	74,32	99,42

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>2</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения;*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения.*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с.Тепловка	0,00	100,00	100,00
2.	ГБОУ СОШ с.Майское	0,00	94,12	100,00
3.	ГБОУ СОШ с.Пестровка	0,00	90,16	100,00

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения;*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения.*

<sup>2</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 9 г.о.Чапаевск	5,45	63,64	94,55
2.	ГБПОУ СОЧГК им.О.Колычева	12,50	68,75	87,50
3.	ГБОУ СОШ пос.Новоспасский	7,69	84,62	92,31

### **2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.**

Аналогично прошлому периоду в 2023 году 7 участников из образовательных организаций г.о.Чапаевск не получили аттестаты в основные сроки, потому готовятся к пересдаче в резервные сроки (в 2022 году – 6 человек), впервые за последние годы 3 выпускника ОО м.р.Безенчукский и м.р.Приволжский остались без аттестата. За последний год снижение доли обучающихся, демонстрирующих знания, соответствующие отметке «4» и «5», отмечается среди образовательных организаций м.р.Красноармейский, м.р.Хворостянский и г.о.Чапаевск.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМ ОГЭ-2023 по русскому языку остались без изменений по сравнению с 2022 годом. Каждый вариант экзаменационной работы 2023 г. состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, идентичных по форме и уровню сложности (базовый). В экзаменационной работе 2023 года сохранена структура работы: задания 1 - сжатое изложение, задания 2-8 по анализу языкового материала с кратким ответом и альтернативные задания 9 - сочинение по предложенному тексту (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания.

Первая часть работы (задание 1) – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Максимальное количество баллов, полученное выпускником за выполнение первой части экзаменационной работы, - 7 баллов.

Вторая часть экзаменационной работы предполагает выполнение экзаменуемыми различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; три задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурноценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Вторая часть экзаменационной работы включает следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Все задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами. Максимальное количество баллов,

которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания второй части, – 7 баллов.

Третья часть работы содержит творческое задание (альтернативное задание 91, 9.2, 9.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Работа проверяет знания и сформированные на их основе навыки обучающихся практически по всем разделам курса «Русский язык», что отражает приведенная ниже таблица.

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Выразительность русской речи	1	1
Орфография	1	1
Лексика	1	1
Синтаксис	2	2
Пунктуация	1	1
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10
Итого:	9	33

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение	Б	94,14	65,00	86,32	95,41	99,03

<sup>3</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания прослушанного текста (подробное, сжатое, выборочное), отражение всех важных для его восприятия микротем. Содержание изложения						
1	Изложение содержания прослушанного текста (подробное, сжатое, выборочное), применение одного или нескольких приемов сжатия текста. Сжатие исходного текста	Б	92,42	73,33	83,75	93,60	97,89
1	Изложение содержания прослушанного текста, смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,10	50,00	74,25	87,90	96,57
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Б	57,65	20,00	46,67	47,15	79,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	53,09	20,00	43,22	42,98	73,99
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Б	92,21	60,00	86,44	91,66	97,89
5	Орфографический анализ слова	Б	46,86	20,00	37,93	36,72	66,96
6	Анализ текста	Б	70,63	40,00	58,85	65,37	86,82
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение и другие)	Б	68,84	30,00	56,32	63,42	85,94
8	Лексический анализ слова	Б	83,55	10,00	74,25	80,53	95,78
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова	Б	90,71	20,00	77,82	93,39	98,42



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(выражения)						
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Наличие примеров-аргументов	Б	87,17	23,33	69,27	90,64	97,60
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	85,43	20,00	65,40	88,94	97,45
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Композиционная стройность работы	Б	87,56	10,00	69,66	91,03	98,24
К 1 и 9 задания м	Соблюдение орфографических норм		67,22	5,00	32,87	67,45	94,29
	Соблюдение пунктуационных норм		44,26	10,00	13,22	35,47	79,70
	Соблюдение грамматических норм		80,90	45,00	56,67	83,87	96,31
	Соблюдение речевых норм		81,85	30,00	59,77	84,91	95,78
	Фактическая точность		93,25	70,00	87,24	93,32	98,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	письменной речи						

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ - 2023 успешно справились с первой частью экзаменационной работы – сжатым изложением. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 94,14 % учащихся. По критерию «Способы сжатия исходного текста» средний балл выполнения – 92,42%. По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» средний балл – 87,10%.

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умение выполнять различные виды анализа языкового материала. При анализе выполнения данных заданий выявлены определенные трудности. Средний процент выполнения заданий второй части работы по языковым разборам невысокий и составляет: синтаксический анализ предложения (задание №2) - 57,65%, пунктуационный анализ (задание №3) - 53,09%, орфографический анализ (задание №5) - 46,86%, анализ средств выразительности (задание №7) – 68,84%. Низкий уровень выполнения указанных заданий объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом и сложностью материала, знания и умения по которому проверяются во второй части экзаменационной работы.

Со всеми остальными заданиями второй части девятиклассники справились лучше. Так, с заданием № 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось в среднем 92,21% обучающихся, с заданием по анализу содержания текста (задание №6) - 70,63%, с заданием №8 на лексический анализ – в среднем 83,55% учащихся.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2023 года в основном отдавали предпочтение варианту 9.3, то есть написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 9.2, представляющий собой сочинение по цитате из текста, выражающей основную мысль текста, или фразу, обобщающую или завершающую приведенный фрагмент. Сочинение на лингвистическую тему писало наименьшее количество

выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения выполнить лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 90,71% выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок.

Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 87,17% выпускников. Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания 85,43%. Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 87,56 % выполнения.

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и составила следующие средние показатели: владение орфографическими нормами – 67,22%, пунктуационными нормами – 44,26 грамматическими нормами – 80,9%, речевыми нормами – 81,85%, фактическая точность письменной речи - 93,25%

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2023 году даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Самыми сложными для участников стали задания №2 (синтаксический анализ), №3 (пунктуационный анализ) и №5 (орфографический анализ). Задание №2 проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. С этим заданием справились в среднем 57,65 % участников ОГЭ. Хуже всего это задание выполнили учащиеся, получившие оценку «2» – 20%. В группе учащихся, получивших оценку «3», средний процент составил 46,67, получивших оценку «4» - 47,15%. Лучше всех справились с этим заданием учащиеся, получившие «5» – 79,96 %.

С заданием №3, проверяющим умение проводить развернутый пунктуационный анализ небольшого текста, справилось в среднем 53,09% участников ОГЭ. Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составил 73,99 %, в группе получивших «4» – 42,98%, в группе получивших «3» – 43,22%, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 20%. Как

видим, разница в выполнении заданий №2 и №3 участниками, получившими «5», «4», «3» значительная, что говорит о том, что знание теории по разделам «орфография», «синтаксис» и «пунктуация» и навыки грамотного письма у значительной части выпускников не сформированы на достаточном уровне и о необходимости как теоретической подготовки учащихся, так и постоянной отработки практических навыков грамотного письма.

### **Пути устранения образовательных дефицитов**

При изучении программного материала и подготовке к выпускному экзамену по русскому языку следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Самым сложным для учащихся стало задание №5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 46,86% обучающихся. Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составила 66,96%, в группе получивших «4» – 36,72%, в группе получивших «3» – 37,93%, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 20%.

### **Пути преодоления образовательных дефицитов**

При отработке орфографических навыков у учащихся следует обратить внимание на морфемный и морфологический анализ, добиваться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях. Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по разделам «фонетика», «морфемика», «морфология». Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

С заданием № 7, проверяющим умение проводить анализ средств выразительности, справилось в среднем 68,84% девятиклассников. Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составил 85,94%, в группе получивших «4» – 63,42%, в группе получивших «3» – 56,32%, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 30%. Поэтому педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической выразительности, с другой стороны, совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового и стилистического анализа текста.

## **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Успешное выполнение заданий ОГЭ стали возможны благодаря сформированности метапредметных результатов. На успешность выполнения тестовых заданий 1 части влияет сформированность следующих метапредметных умений и навыков:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- смысловое чтение.

Низкий процент выполнения заданий 2, 3 и 5 указывает на несформированность метапредметных умений и навыков, указанных выше.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ-2023 показывает, что выпускники усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задание №1 «Написанию сжатого изложения». После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 94,14 % учащихся. По критерию «Способы сжатия исходного текста» средний балл выполнения – 92,42%. По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» средний балл – 87,10%.

При выполнении задания №9 «Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением лексических и грамматических норм языка» 90,71% выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 87,17% выпускников. Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания 85,43%. Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (87,56 % выполнения).

Задание №4 «Синтаксический анализ словосочетания» выполнили 92,21% обучающихся.

Задание №6 «Смысловая и композиционная целостность текста». Анализ предложенного текста выполнили правильно 70,63 % обучающихся.

Задание №8 «Лексический анализ слова» выполнили 83,55% обучающихся.

Анализ выполнения заданий ОГЭ - 2023 показывает, что школьники Юго-Западного образовательного округа усвоили на уровне, который нельзя считать достаточным, следующие элементы содержания и виды деятельности: синтаксический анализ предложения (задание №2) - 57,65%, пунктуационный анализ (задание №3) - 53,09%, орфографический анализ (задание №5) - 46,86%, анализ средств выразительности (задание №7) – в 68,84%, анализ средств выразительности (задание №7) - 59,6%.

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- умение проводить различные виды анализа слова, синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста;

- умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

Необходимо отметить, что при общем достаточно высоком проценте выполнения задания №9 (средняя доля выполнивших задание по критериям СК1-СК4 составила 90,71%, 87,17%, 85,43%, 87,56%) учащиеся, получившие неудовлетворительные оценки, имеют трудности в создании собственного текста с опорой на данный (20%), умении подбирать примеры-аргументы (23,33%), соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения материала (20%).

Анализируя результаты грамотности творческих работ (задание №1 и задание №9), отметим низкий результат по критериям ГК1 - соблюдение орфографических норм (66,22%), ГК2 - соблюдение пунктуационных норм (44,26%) во всех группах участников, особенно низкий уровень владения нормами языка демонстрируют учащиеся в группах, получивших на экзамене оценки «3», и «2»: соблюдение орфографических норм - 32,87%, 5,00%, пунктуационных норм - 13,22%, 10%, грамматических норм - 56,67%, 45,00%, речевых норм – 59%, 30%. Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне владения данными нормами.

Отметим тот факт, что учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическим словарем. Однако выпускники показали низкий навык использования словаря (судя по количеству орфографических ошибок), что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников (задания, требующие особого внимания № 2, 3, 5, требующие сформированных умений проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала объясняются несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора

правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Указанные причины ошибок и затруднений обучающихся свидетельствуют о необходимости совершенствовать методику обучения русскому языку, в частности методику построения урока на коммуниктивно-деятельностной основе, разнообразить методы и приемы формирования базовых понятий и отработки соответствующих умений.

Изучение языка необходимо вести поступательно, системно и формировать в сознании учащихся все типы внутриязыковых связей, планомерно отрабатывая этапы такого формирования. Необходимо помнить, что все ступени изучения языка в равной степени важны: нельзя научить синтаксису без морфологии и лексикологии. ОГЭ – экзамен не за курс девятого класса, а за все девять лет изучения русского языка.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основании анализа представленных результатов экзаменационной работы по русскому языку 2023 года рекомендуется:

- На заседаниях школьных, муниципальных МО проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку, полученные в 2023 году, выявить пробелы в знаниях учащихся и составить план работы по подготовке к ГИА на 2023/24 учебный год.

- Включить в план работы школьных, муниципальных методических объединений мероприятия, охватывающие все направления деятельности, связанные с организацией и проведением итоговой аттестации выпускников, разработать план устранения недостатков и обеспечить безусловное его выполнение в течение года.

- На заседаниях предметных методических объединениях обсудить результаты проводимых контрольных срезов и наметать пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений.

- Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую

дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

- С целью совершенствования видов речевой деятельности рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

- С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

- *Администрациям образовательных организаций:*

- усовершенствовать систему внутришкольного мониторинга уровня обученности обучающихся выпускных классов на основе единых оценочных эталонов, федеральных и региональных;

- провести в течение года тренировочные тестовые работы в формате ОГЭ с последующим анализом ошибок;

- разработать систему стимулов, позволяющих эффективно влиять на подготовку к ОГЭ, обеспечивающих достижения поставленных целей;

- на заседаниях школьных педагогических советов обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов прошлого учебного года и разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение текущего учебного года.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью успешной организации дифференцированного обучения школьников по русскому языку рекомендуется педагогам:

- реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

- формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с



использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.) и ЭОР.

Для формирования прочных предметных умений использовать:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;
- подготовленным обучающимся предлагать задания на самостоятельное составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания; задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.
- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т.ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися).
- Включить в план работы школьных методических объединений мероприятия по подготовке к ОГЭ с одаренными и слабоуспевающими детьми.
- При подготовке к ОГЭ по русскому языку могут быть полезны ресурсы (открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку, аналитические и методические материалы), размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» ([http://fipi.ru/materials\\_1](http://fipi.ru/materials_1)) и официальном информационном портале государственной итоговой аттестации (<http://www.gia.edu.ru/ru/>).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;
- создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;
- методическим службам предусмотреть систему мероприятий по повышению качества обучения по предмету в подведомственных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты (наставничество);
- определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов;

- организовать распространение успешных педагогических практик по предмету.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Степанова Елена Александровна</i>	<i>Заместитель директора ГБУ ДПО СО «Чапаяевский ресурсный центр»</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федякина Лариса Александровна</i>	<i>Руководитель окружного УМО</i>