

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2023 году
Юго-Западное управление**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету**

ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

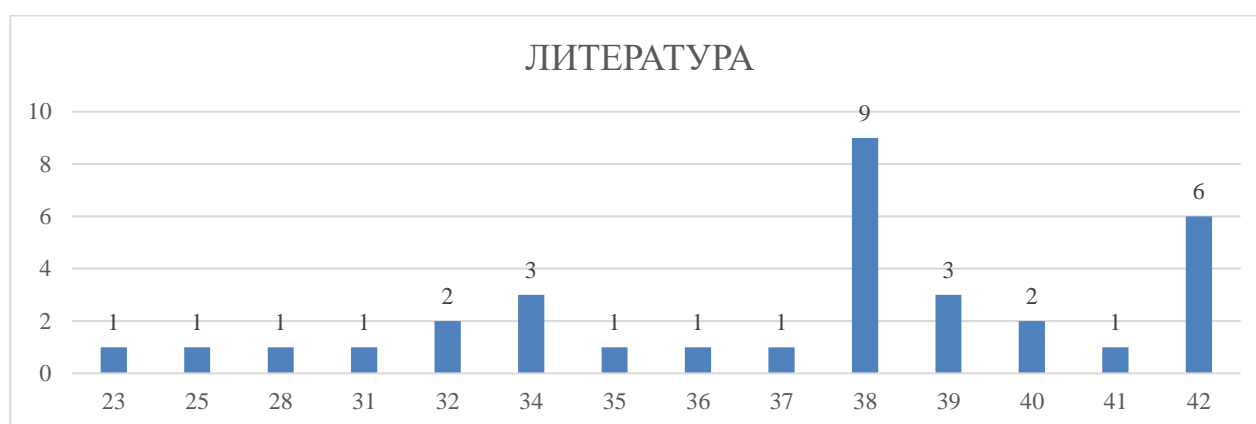
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ОО	32	2,00	33	1,90
2.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников основного государственного экзамена по литературе в 2023 году по сравнению с количеством участников в 2022 году увеличилось на 1 человека. Основной состав – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	0	0,00
«3» (выпускники преодолели границу «3» с минимальным запасом в 1-2 балла)			0	0,00
«3» (без учета предыдущей категории «3»)	4	12,50	2	6,06
«4»	9	28,13	7	21,21
«5» (выпускники преодолели границу «5» с минимальным запасом в 1-2 балла)			2	6,06
«5» (без учета предыдущей категории «5»)	19	59,38	22	66,67
ИТОГО	32	100	33	100,00

Выпускников, достигших минимального уровня подготовки по литературе, зафиксировано 0%, высокого уровня подготовки – 66,67%.

наименование учебного предмета	"2"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла	"5"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла
литература	0-15	16-17	35-42	35-36

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	222	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
2.	235	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	238	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
4.	240	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	244	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
6.	256	26	0	0,00	1	3,85	5	19,23	20	76,92

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ОО	0,00	6,06	21,21	72,73	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения;*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения.*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 13 г.о. Чапаевск	0,00	100,00	100,00
2.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Чапаевск	0,00	100,00	100,00
3.	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т. Безенчук	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

² Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения;*
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения.*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с.Пестровка	0,00	0,00	100,00

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Аналогично предыдущему периоду в 2023 году все участники получили аттестаты в основные сроки. За последний год отмечено значительное увеличение доли обучающихся, демонстрирующих знания, соответствующие отметке «4» и «5», отмечается среди образовательных организаций г.о. Чапаевск.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Изменения в экзаменационной модели 2023 г. в сравнении с 2022 годом:

- Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1–5.5).
- Изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2).
- В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за всю работу уменьшился с 45 до 42 баллов

1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на

анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения. Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершённостью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и

функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый объём – 150 слов.

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности:

Часть 1 содержит

- задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2),
- повышенного уровня (4).

Часть 2 содержит

- задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части	Б	96,97		100,0 0	100,0 0	95,83

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	92,42		50,00	92,86	95,83
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического,	Б	86,36		75,00	78,57	89,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	81,82		75,00	57,14	89,58
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или	Б	81,82		50,00	64,29	89,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	81,82		75,00	71,43	85,42
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике,	Б	92,42		75,00	78,57	97,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях	Б	86,36		50,00	71,43	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	86,36		75,00	71,43	91,67
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического	П	96,97		75,00	92,86	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или	II	82,58		62,50	57,14	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным	II	98,48		100,0 0	92,86	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)</p>						
5	<p>Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики</p>	В	82,83		50,00	71,43	88,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	84,85		50,00	76,19	90,28
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании	В	86,36		25,00	71,43	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	направлением анализа						
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	86,87		33,33	71,43	95,83
5	Соблюдение речевых норм	В	83,33		0,00	78,57	91,67
5	Соблюдение орфографических норм	В	90,91		0,00	100,00	95,83
5	Соблюдение пунктуационных норм	В	93,94		50,00	100,00	95,83
5	Соблюдение грамматических норм	В	93,94		50,00	85,71	100,00

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по анализу эпического или драматического текста (задания 1.1/1/2) и лирического текста (задание 3.1/3.2) показывает, что большинство экзаменуемых (96,97%, 92,42%) успешно справились с ним. 96,9% выпускников дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого эпического фрагмента и 92,42% с анализом лирического стихотворения. 92,42% (при анализе эпического текста), 71,9% (при анализе

лирического текста) выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 86,36% (при анализе эпического текста) и 86,36% (при анализе лирического текста) участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют.

Итоги ОГЭ по литературе текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя, выявлять авторскую позицию. Они также понимают отношение автора к лирическому герою стихотворения. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано не у всех участников экзамена – 86,36% участников.

Рекомендации: необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Сопоставительные задания (2.1/2.2 и 4) - сопоставительный анализ фрагментов эпического или драматического/лирического или лироэпического текстов выполнили 81,82%/96,97% экзаменуемых. 81,82%/96,97% выпускников убедительно сопоставили фрагментов в заданном направлении анализа. С критерием «Привлечение текста произведения для аргументации» справились 81,82%/82,58% экзаменуемых.

Представленные результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления.

Рекомендации: при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения. Необходимо использовать в обучении школьников такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» средний процент выполнения – 81,82%/98,48%.

Рекомендации: на уроках литературы и русского языка систематически работать над формированием речевой грамотности учащихся, умением логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, делать необходимые обобщения.

Анализ выполнения задания 5.1-5.5. выпускниками показал, что они справились с заданием высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

По первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний балл 82,83%. По второму критерию «Привлечение текста для аргументации» средний процент – 84,85%. По третьему критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» - 86,36 процент выполнения. Сочинения 86,87% выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью.

Анализ экзаменационной работы по литературе показал также недостатки в подготовке учащихся: 44,4% экзаменуемых допустили нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей; в 13% сочинений допущены нарушения композиционной связи между смысловыми частями; в некоторых работах экзаменуемых мысль повторяется и не развивается; 83,33% выпускников допустили не более двух речевых ошибок. 16,67% экзаменуемых допустили 5 и более речевых ошибок.

Представленный анализ показал, что некоторые учащиеся испытывают определенные трудности при работе с художественным текстом. Только 50% учащихся, получивших отметку «3», смогли аргументировать примерами из текстов художественных произведений представленные в сочинении тезисы (задания №1.1/1/2, №2.1/2.2, №3.1/3.2, №5. Большинство участников этой группы привлекли текст на уровне общих рассуждений или пересказали его. 26, 43% участников при анализе литературных фактов допустили фактические ошибки. Большинство учащихся представленной группы не смогли включить теоретико-литературные понятия в сочинения при анализе текста (25% выполнения).

Сочинения 33,33% выпускников, получивших оценку «3», характеризуются композиционной цельностью и логичностью, есть нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей, нарушения композиционной связи между смысловыми частями, в некоторых сочинениях мысль повторяется и не развивается.

Речевая и орфографическая грамотность участников, получивших на экзамене отметку «3», была оценена 0 баллов, по критериям «Соблюдение пунктуационных норм» и «Соблюдение грамматических норм» получили положительные баллы только 50% учащихся данной группы. Таким образом,

повышение грамотности участников этой группы – важная задача подготовки к выпускным экзаменам.

100% участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», выполнили задание высокого уровня сложности. Выпускники данной группы в целом хорошо владеют навыками написания сочинения, 97,92% экзаменуемых были оценены высшими баллами по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», 94,35% по критерию «Привлечение текста для аргументации», 35% экзаменуемых получили высший балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». 3 и 2 балла по критерию «Композиционная цельность и логичность» получили 96,3% экзаменуемых (3 балла – 22,4%). По критерию «Соблюдение речевых норм» 2 балла получили 59% выпускников, 1 балл – 35,1%. У 5,9% участников группы – 0 баллов.

Анализ качества выполнения работы показывает, что экзаменуемые, получившие на экзамене отметку «4», испытывают следующие затруднения:

- раскрывают тему сочинения глубоко, но односторонне;
- привлекают текст на высоком уровне, но допускают 1 – 2 фактические ошибки;
- включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но не используют их для анализа текста произведения;
- при построении текста сочинения допускают нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как показали результаты, особо сложным оказались задания повышенного уровня, сопоставительного характера - составление развёрнутого ответа в объёме 5–8 предложений (Задания №2.1/2.2 и 4.1/4/2 (средний процент выполнения 2К1 – 81,82%, 4К1 – 96,97, 2К2 – 81,82, 4К2 – 82,58%, 2К3 -81,82%, 4К3 – 98,48%).

Выполнение оценивалось по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

По К1 были допущены следующие ошибки: не все учащиеся смогли выделить общую проблему, рассматриваемую в двух произведениях (понимание настоящего искусства, отношение к нему), сравнивая сюжеты и героев, не нашли подобие в идейно-тематическом плане.

Выполнение задания по критерию 4К2 показало, что не все выпускники умеют создавать сравнительную характеристику литературных явлений, аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и фактов из литературного текста с обоснованными выводами. Произведения сопоставлены в заданном направлении анализа поверхностно, формально. Были допущены ошибки в формулировке авторской позиции, наблюдалось неуместное цитирование, неумение объяснить выбранную цитату.

Рекомендации: разработать типовые задания и включить их в систему работы, использовать различные пособия по подготовке к ОГЭ по литературе.

Особую сложность вызвали задания части 2 высокого уровня, в котором требовалось показать осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Многие выпускники не справились с выполнением задания, не дали развёрнутый ответ (многие работы не достигали нужного объёма (от 30 до 70 слов). Средний процент выполнения задания по критериям таков:

5К11. Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 82,83%.

5К2. Привлечение текста произведения для аргументации – 84,85%,

5К3. Опора на теоретико-литературные понятия – 86,36%,

5К4. Композиционная цельность и логичность – 86,87%,

5К5. Соблюдение речевых норм – 83,33%.

Во многих сочинениях не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла работы, повторы, что показывает недостаточное умение выпускников строить план монологического высказывания. Теоретико-литературные понятия часто включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.). Часто аргументация подменяется пересказом текста.

Рекомендации: пересмотреть систему работы по написанию сочинения большого формата с привлечением текста литературного произведения многопланово, с опорой на авторский замысел.

Особое внимание следует обратить на критерии, связанные с соблюдением речевых норм (во всех заданиях): 1К3 – 86,36%, 2К3 – 81,82 %, 3К3 – 86,36%, 4К3 – 98,48%, 5К5 – 83,33%. Были допущены различные речевые ошибки, связанные с непониманием значения слов и выражений, заменой понятия, повтором и т.д. Наблюдалось нарушение стилистического однообразия работ, использование просторечия, неоправданное употребление выражений высокого стиля.

Рекомендации: включить в систему работы задания, направленные на усовершенствование речевых навыков, корректировке текста сочинения.

С прошлого года в систему оценивания экзаменационной работы включены критерии, оценивающую общую практическую грамотность отдельно за всю работу. Средний процент выполнения достаточно высокий: ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 90,91%, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 93,94%, ГК 3 (соблюдение грамматических норм) – 93,94%. Но в группе учащихся, получивших оценку «3», процент выполнения по данным критериям очень низкий: ГК1 (соблюдение орфографических норм)

– 0%, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 50%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 50%, К5 (соблюдение речевых норм) – 0%. Это связано с недостаточным владением учащимися языковыми компетенциями. Возможно, на уроках гуманитарного цикла мало внимания уделяется работе с речью, соблюдению языковых норм, у многих выпускников нет понимания связи владения нормами русского языка с изучением любого предмета, где требуется связное монологическое высказывание.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, у выпускников школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- 1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- 7) навыки смыслового чтения;
- 8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 требуют от учащихся навыка работы с текстами разного стиля и направленности, умения составлять развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части

(главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, критического мышления и навыков смыслового чтения. При выполнении данных заданий были допущены типичные ошибки: замена ответа на вопрос характеристикой героя, общие рассуждения о чинопочитании.

Задания 2.1/2.2 требуют умения самостоятельно подбирать фрагмент или произведение в направлении заданного анализа. В работах видны невысокий уровень читательской культуры, незнание произведений данного автора, невнимательное прочтение темы задания.

Задания 3.1/3.2 вместе с литературоведческим анализом требуется знание в сфере истории, искусства, околелитературных фактов. Типичные ошибки при выполнении данного задания – отсутствие общей эрудиции, незнание истории создания художественных произведений, биографии писателей, фактические ошибки.

Задание 4 на сопоставление лирических текстов требует от выпускника, квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способности аргументировать своё мнение и оформлять его в письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, умения выделять общие и отличные черты, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств.

Приведенные анализ помог выявить следующие типичные ошибки: при сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а другой упоминается лишь поверхностно. У группы выпускников нет навыка построения сочинения-сопоставления. Много нарушений логических рассуждений. Работы учащихся показывают непонимание особенности представленных жанров, роли в общественной и литературной жизни.

Задание 5 требует осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), осознания особенностей лирики конкретного поэта или писателя в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Многие работы показывают низкий уровень умения использовать приобретённые указанные знания и умения в практической деятельности, недостаточное понимание связей историко-литературного процесса, особенностей литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни.

Типичные ошибки: фактические ошибки в фоновом материале (неверное соотнесения времени создания произведения, его места в литературном окружении, автора и героев, места действия), неверное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. К

сожалению, многие выпускники показали неумение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- Большинство выпускников соответствуют требованиям понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия.
- Большинство учащихся умеют воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать художественный текст, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.
- Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ОГЭ по литературе видами деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменная интерпретация художественного произведения (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5);

выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос, комментирование художественного текста ((1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1–5.5); сравнение, сопоставление, классификация объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (4).

- Многие задания, включенные в КИМ ОГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Результаты, полученные на ОГЭ по литературе в 2023 г. выявили определенные пробелы в подготовке учащихся:

- умение строить законченное высказывание на основе представленного художественного текста или его эпизода;
- умение приводить примеры из художественного текста для аргументации высказывания, учащиеся часто подменяют анализ текста пересказом или используют его на уровне общих рассуждений, без необходимого комментария;
- умение сопоставлять литературные произведения (фрагменты) в заданном направлении анализа и строить монологическое высказывание;
- ошибки в формулировке авторской позиции, неуместное цитирование, неумение объяснить выбранную цитату;
- грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла работы, повторы, недостаточное умение выпускников строить план монологического высказывания.
- затруднения в использовании теоретико-литературных понятий при анализе художественных текстов.
- плохое владение учащимися нормами речи при создании письменных текстов.
- *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе доказывают необходимость использования в работе учителя системы современных методик преподавания и оценивания знаний, умений обучающихся. Трудно переоценить значение общей культуры и кругозора, начитанности современного школьника. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

-умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

-умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

-умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

Еще одним важным в подготовке к ОГЭ по литературе предполагает работа с терминологией изобразительно-выразительных средств.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО провести анализ итогов ОГЭ-2023 по литературе и на основе анализа составить план подготовки учащихся к выпускному экзамену в текущем учебном году.

2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2023-2024 учебном году.

3. Изучить содержание демоверсии ОГЭ по литературе 2024 года и критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.
4. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данному направлению.
5. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции при выполнении заданий разного типа).
6. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
7. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.
8. Обратит внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.
9. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини- сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

Применяя различные стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществлять деятельность, направленную на понимание и преобразование информации, на основе умений:

- составлять план к тексту и структурировать текст, используя план;
- делать пометки, выписки, цитировать фрагменты текста в соответствии с коммуникативным замыслом;
- приводить аргументы/примеры к тезису, содержащемуся в тексте;
- преобразовывать (перекодировать) текст, используя новые формы представления информации (опорные схемы, таблицы, рисунки и т.п.).

Применяя стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществить деятельность, направленную на оценку информации и рефлексия, на основе умений:

- откликаться на содержание текста: связывать информацию, обнаруженную в тексте, со своими представлениями о мире;
- оценивать утверждения, находить доводы в защиту своей точки зрения в тексте;

- использовать полученную из разного вида текстов информацию для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений / тезисов;
- оценивать не только содержание текста, но и его форму

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.

2. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Учащимся с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений через систему заданий на смысловое чтение, использование игровых форм при работе с художественным текстом. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

1. Главный ресурс получения положительного результата участниками этой группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма. При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Тщательной поэтапной отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

2. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

3. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Использовать алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

4. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

5. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Учащимся с высоким уровнем мотивации в изучении литературы как учебного предмета

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

5. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

6. Предлагать задания творческого характера, используя технологию творческих мастерских, участие в творческих конкурсах.

7. Предлагать самостоятельно готовить задания для викторин, конкурсов, инструкции для работы с художественными и научными текстами для уроков.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки.
- Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ОГЭ.
- Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ОГЭ-2023 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по

предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;
- создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;
- методическим службам предусмотреть систему мероприятий по повышению качества обучения по предмету в подведомственных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты (наставничество);
- определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов;
- организовать распространение успешных педагогических практик по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Степанова Елена Александровна</i>	<i>Заместитель директора ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федякина</i>	<i>Руководитель окружного УМО</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лариса Александровна</i>	