

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПИСЬМО «О ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021-2022 УЧЕБНОМ ГОДУ»

О. Ю. Ерофеева, к.п.н., заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования СИПКРО, руководитель регионального УМО учителей русского языка и литературы

Н. Е. Воскресенская, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарного образования СИПКРО, региональный куратор УМО учителей русского языка и литературы по предмету «русский язык»

Информационно-методическое письмо подготовлено в целях разъяснения вопросов организации преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году. Составлено в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» на основании нормативных и сопроводительных документов Министерства просвещения РФ, ФГОС ООО, ФГОС СОО, а также нормативных документов министерства образования и науки Самарской области.

Актуальность содержания обусловлена важными изменениями в сфере филологического образования: реализацией Федерального государственного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО), реализацией Концепции преподавания русского языка и литературы, изменениями в ОГЭ (в тестовой части), ЕГЭ (критерии, задание 27) и введением в перечень обязательных предметов «Родной язык» и «Родная литература».

1. Нормативно-правовая и методическая основа преподавания предметов «Русский язык» и «Литература», «Родной (русский) язык» и «Родная (русская) литература» в 2020-2021 учебном году

1. Конституция Российской Федерации.

URL: <https://base.garant.ru/10103000/>

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/77706811/>
3. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012>
5. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года № 2. «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030022?index=0&rangeSize=1>
6. Распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025 г.». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201506020017>
7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утверждён приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897) URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
8. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утверждён приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413) URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/>
9. Приказ Минобрнауки России от 31.03.2014 № 253 (ред. от 05.07.2017) «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». URL: <https://edu.ru/documents/view/62512/>
10. Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 № 345 (ред. от 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при

реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» URL: <https://edu.ru/documents/view/64327/>

11. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 №254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность». URL: <https://base.garant.ru/74634042/>

12. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103020043>

13. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации от 30.06.2020 № 845/369 «Об утверждении Порядка зачета организацией, осуществляющей образовательную деятельность, результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность» (Зарегистрирован 28.08.2020 № 59557) URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008280058>

14. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации от 05.08.2020 № 882/391 «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ» (Зарегистрирован 10.09.2020 № 59764)

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009110027>

15. Приказ Министерства просвещения РФ от 11.12.2020 № 712 «О внесении изменений в некоторые федеральные государственные образовательные стандарты общего образования по вопросам воспитания обучающихся».

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012280006>

16. Приказ от 22 марта 2021 г. № 115 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования»

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104200066>

17. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>

18. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/>

19. Примерная программа воспитания. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 2 июня 2020 г. № 2/20). URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaja-programma-vospitaniya/>

20. Письмо Министерства образования и науки РФ от 18 августа 2017 г. № 09-1672 «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71670346/>

21. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637-р
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196947/

к преподаванию русского языка, а именно коммуникативный и культурологический аспект, сформулированы требования к новому УМК.

Концепция представляет собой систему взглядов на основные проблемы, базовые принципы, цели, задачи и основные направления развития системы преподавания русского языка и литературы в организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, в Российской Федерации.

В концепции нашли отражение основные проблемы, связанные с преподаванием русского языка, и направления реализации целей и задач, сформулированных в ней.

Выделим основные моменты, на которые концепция обращает внимание, с точки зрения существующих трудностей по реализации предмета «русский язык».

1. *Необходимо больше внимания уделять формированию коммуникативных компетенций обучающихся на уроках русского языка: формированию умения выражать свои мысли в устной и письменной речи с учетом норм литературного языка и речевого этикета. Для этого нужно по возможности включать изучаемые языковые явления в коммуникативный контекст, использовать в качестве материала как можно больше связных текстов, а не изолированных слов, словосочетаний, предложений, увеличить число заданий, направленных на продуцирование своего текста в разных коммуникативных ситуациях. Такие темы изучают во всех классах с 5 по 11, но больше всего часов заложено в программе 10-11 классов, так как там речеведческий аспект при изучении предмета является основным.*

2. *Овладение теоретическими знаниями не должно быть изолированным от умения применять эти знания в практической речевой деятельности. С одной стороны, данное положение тесно связано с предыдущим, и реализация этой задачи предполагает использование тех же подходов. С другой стороны, большую роль здесь играет и «проговаривание», «прояснение» связи изучаемых теоретических сведений (например, тех или*

иных грамматических явлений) и их практического применения (почему эти явления важно изучать, что дает это знание), оптимальное соотношение между практической деятельностью и теоретическим изучением.

3. Требуется обеспечение дифференциации содержания учебного предмета с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся.

Для организации углубленного изучения (профильного обучения) учебного предмета в 10-11 классах возможно использование системы многоуровневых заданий, привлечение мотивированных и/или способных учащихся к проектной, исследовательской работе, участию в олимпиадном движении.

Для обучающихся, в недостаточной мере владеющих русским языком, необходимо внедрение в образовательную деятельность методик преподавания русского языка в условиях многоязычия.

Использование приемов обучения русскому языку как иностранному нередко дает хороший результат и у учащихся с некоторыми видами ОВЗ. Распространение инклюзивного образования требует также освоения основных приемов специальной (коррекционной) методики преподавания русского языка.

4. Важно также обратить внимание на необходимость формирования межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами (иностранными языками, литературой и др.). Отчасти эта задача решается программными содержательными перекличками, использованием тем и материалов другого предмета (синхронизация составления текстов на одну и ту же тему на уроках иностранного языка и русского языка, использование в качестве языкового материала фрагментов изучаемых на литературе текстов). Кроме того, на реализацию этой задачи работает также включение специальных заданий, направленных на обнаружение межпредметных связей. Большую роль играют и задания, составленные в формате проверки функциональной (читательской) грамотности.

5. *Состав используемых текстов* на уроках русского языка должен формироваться с учетом возрастных, гендерных и этнокультурных особенностей восприятия обучающихся, относиться к разным функциональным типам (художественным, нехудожественным). При составлении текстов необходимо учитывать объем и соотносить его с классом.

6. *Необходимо расширить использование информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов* на уроках русского языка в 7-11 классах (включая печатные и электронные словари, переводчики, программы орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода).

2.2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

31.05.2021 приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 287 был утвержден новый федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Переход на новые образовательные стандарты в ООО планируется осуществить 1 сентября 2022 года.

Стандарт обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федерации, в том числе единство учебной и воспитательной деятельности, реализуемой совместно с семьей и иными институтами воспитания, с целью реализации равных возможностей получения качественного основного общего образования.

Новый ФГОС разработан с учётом региональных, национальных и этнокультурных особенностей народов Российской Федерации, ориентирован на изучение обучающимися многообразного цивилизационного наследия России, представленного в форме исторического, социального опыта поколений россиян, основ духовно-нравственных культур народов Российской Федерации, общероссийской светской этики, на реализацию Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации в

соответствии с требованиями информационного общества, инновационной экономики и научно-технологического развития общества.

Главной задачей нового ФГОС является конкретизация требований к обучающимся. Стандарты определяют чёткие требования к предметным результатам по каждой учебной дисциплине.

Основные изменения, внесённые во ФГОС:

- чётко прописаны обязательства образовательного учреждения перед учениками и родителями;
- сделан акцент на развитие «мягких» навыков» — метапредметных и личностных;
- подробно указан перечень предметных и межпредметных навыков, которыми должен обладать ученик в рамках каждой дисциплины (уметь доказать, интерпретировать, оперировать понятиями, решать задачи);
- расписан формат работы в рамках каждого предмета для развития этих навыков;
- зафиксированы контрольные точки с конкретными результатами учеников (например, сочинение на 300 слов, словарный запас из 70 новых слов ежегодно и тому подобное);
- обозначены темы, которые должны освоить дети в определённый год обучения.
- уточнено минимальное и максимальное количество часов, необходимое для полноценной реализации основных образовательных программ;
- определено базовое содержание программы воспитания, уточнены задачи и условия программы коррекционной работы с детьми с ОВЗ.

Подробнее изучить приказ ФГОС ООО можно на [официальном интернет-портале правовой информации \(pravo.gov.ru\)](http://pravo.gov.ru).

На основе новых ФГОС ООО были разработаны примерные рабочие программы по предметам «Русский язык» и «Литература». Для проведения общественно-профессионального обсуждения программы по учебным предметам основного общего образования опубликованы на сайте «Института

стратегии развития образования Российской академии образования»
<https://instrao.ru/index.php/primer>.

2.3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования

При освоении программ основного общего и среднего общего образования преподавание и изучение русского языка на базовом уровне является обязательным для всех обучающихся. На уровне среднего общего образования с учётом образовательных потребностей и интересов обучающихся может реализовываться углублённый уровень русского языка и литературы.

Углублённый уровень на уровне среднего общего образования обеспечивается за счёт расширенного освоения теоретических знаний в рамках базовых наук и необходимости их применения в последующей профессиональной деятельности, связанной прежде всего с филологическим знанием.

Уровень углублённого изучения и преподавания русского языка целесообразно вводить в 10-11 классах для обучающихся, ориентированных на получение высшего образования по направлению «Филология».

2.4. Преподавание предметов «Русский родной язык» и «Русская родная литература»

Приказами Минобрнауки России от 31 декабря 2015 г. №№ 1576, 1577, 1578 внесены изменения во ФГОС начального общего, основного общего и среднего общего образования, предусматривающие выделение отдельных обязательных предметных областей по родному языку и литературному чтению на родном языке, родному языку и родной литературе и соответствующих им предметных результатов.

Таким образом, предметная область «Родной язык и родная литература» является обязательной для изучения в рамках обязательной части учебного

плана ООП ООО.

С 1 сентября 2020 года в школах Самарской области было введено изучение обязательных предметов: «Родной язык» и «Родная литература» во 2-х, 5-х и 10-х классах.

Общеобразовательные организации при изучении родных языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного, руководствуются действующим законодательством, ФГОС общего образования, разъяснениями и методическими материалами.

В соответствии с рекомендациями Координационного совета УМО в системе общего образования Самарской области сотрудниками кафедры преподавания языков и литературы СИПКРО были разработаны **методические рекомендации по преподаванию учебных предметов «Родной (русский) язык» и «Родная (русская) литература» в общеобразовательных организациях Самарской области в 2020-2021 учебном году и Примерные рабочие программы по родному (русскому) языку для 5-9-х, 10 (11)–х классов и по родной (русской) литературе для 5-9-х классов.**

17.09.2020 была одобрена Примерная программа по учебному предмету «Родная литература (русская)» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования (размещена на сайте fgosreestr.ru). Рекомендации данной программы можно также учитывать при разработке рабочих программ по родной (русской) литературе.

С документами по предметам «Русский язык» и «Литература» можно ознакомиться на сайте СИПКРО (<http://www.sipkro.ru>) в разделе УМО.

В 2021-2022 учебном году обучающиеся 6-х классов продолжают изучение предметов «Родной (русский) язык» и «Родная (русская) литература» в интегрированном формате в соответствии с рекомендациями указанных выше документов и рабочими программами, утвержденными образовательной организацией.

Обращаем внимание также на то, что после введения новых предметов в образовательной организации одновременно действует две разные программы, разработанные на уровень 5-9 классов по русскому языку (и, соответственно, литературе): одна для учащихся, продолжающих обучение (в новом учебном году по ней учатся 7-9 классы), и вторая - для учащихся, пришедших в 5 класс после введения предмета «Родной (русский) язык» («Родная (русская) литература») (в новом учебном году по ней учатся 5, 6 классы).

3. Мониторинг предварительного комплектования образовательных организаций на 2021-2022 учебный год по учебному предмету «Русский язык»

В июне-августе 2021 года преподавателями кафедры социально-гуманитарного образования ИРО Самарской области был проведён мониторинг предварительного комплектования 69 школ (школы основного общего образования, среднего общего образования, с углубленным изучением отдельных предметов, включая гимназии и лицеи, ШНОР) из 13 образовательных округов по предмету «Русский язык».

В ходе мониторинга были проанализированы учебные планы школ по следующим критериям:

- соответствие программы учебного предмета и учебника;
- соответствие учебников Федеральным перечням учебников 2018, 2020 г.г.;
- наличие модифицированных программ;
- наличие предмета «Родной (русский) язык»;
- наличие курсов, поддерживающих углублённое изучение предмета.

Так, в феврале 2021 года в рамках «методической предметной вертикали» куратором по предмету и руководителем регионального УМО учителей русского языка и литературы был проведен вебинар по вопросам

выбора и использования учебников из действующих ФПУ. Всем председателям региональных УМО и учителям русского языка и литературы были даны следующие методические рекомендации:

1. Привести в соответствие РП по предмету УМК (2017, 2019, 2020, 2021 гг.).
2. Включить в учебный план предмет «Родной (русский) язык» на уровне ОО и СО.
3. Добавить в учебный план по ВД и ЭК курсы, поддерживающие углубленное изучение предмета.
4. Иметь рецензию на модифицированную программу.

Однако в ходе анализа комплектования были выявлены отдельные ошибки и недочёты. Перечислим самые распространенные и прокомментируем недочеты:

1. Несоответствие рабочей программы и учебника УМК (ОО и СО). Например, школа указывала в учебном плане РП 2016 года издания, а учебники - 2021 года. Или наоборот, учебники старого года издания, а программ - 2020 или 2021 гг.

Добавим, что если ОО выбрала учебники 2019-2021г.г., то им соответствуют рабочие программы не ранее 2018 года издания. Если же в начале обучения выбрана актуальная редакция авторской РП, то её нужно полностью реализовать до 9 класса, чтобы обеспечить преемственность. Рабочую программу 2021 года издания возможно использовать в 2021-2022уч.г.г. только с 5 класса. При выборе учебников до 2018 года издания используйте РП 2017, 2018 г.г. Эти замечания касаются самого распространённого на территории Самарской области УМК для учащихся ОО под редакцией Т.А. Ладыженской.

2. Некорректно отражены выходные сведения рабочих программ.
3. Есть ошибки в написании ФИО авторов программ.
4. В целом отмечается небрежность в заполнении учебного плана (перепутаны классы, предметы, учебники).

5. Курс «Родной (русский) язык» введён практически во все учебные планы ОО ООО и СОО. Однако есть отдельные школы, где этот предмет не указан в учебном плане или вместо него указывается родной, например, татарский язык.

6. В разделе «РП» по родному (русскому) языку часто указаны сразу 2 программы: программа Александровой О. М. и Ерофеевой О.Ю.

На основании решения координационного совета учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области (протокол от 25 мая 2020 года № 33) министерством образования и науки Самарской области было рекомендовано использование РП по родному (русскому) языку и родной (русской) литературы авторов Ерофеева О.Ю., Воскресенская Н.Е.

7. Указаны неверные сроки реализации программы по родному (русскому) языку (около 50 % школ допустили такой недочет). Например, в разделе «срок реализации программы» указывается только 5 класс, а не 5-9 классы.

Этот предмет изучается на уровне ООО и СОО. В средней школе он может быть указан в учебном плане 10 или 11 класса.

8. Не указан учебник по предмету «Родной (русский) язык». Здесь необходимо указать учебник, обеспечивающий основной курс русского языка.

9. В учебных планах отдельных школ в 10-11 классах часто используются устаревшие элективные курсы, которые были написаны в 2002, 2007, 2008, 2011 годах. Такие курсы не смогут обеспечить углубление предмета на уровне ФГОСов.

Таким образом, проанализировав комплектование школ, можно сделать следующие выводы:

- большинство школ осуществило выбор учебников в соответствии с ФПУ (2018, 2020 гг.);

- во всех ОО на уровне СОО выполнены рекомендации по количеству часов учебного плана, отведённых на базовое и углубленное изучение предмета;

- в некоторых ОО отмечено несоответствие выбранного УМК содержанию РП;

- не во всех ОО введён предмет «Русский (родной) язык»;

- в большинстве школ имеются в учебном плане элективные курсы в поддержку углублённого изучения предметов на уровне СОО.

Однако выявленные недостатки могут привести к недостижению запланированных образовательных результатов и к снижению результатов ГИА, федеральных и региональных оценочных процедур (ВПР, РКР). Именно поэтому необходимо ликвидировать выявленные недостатки.

4. Обеспечение качества образования по предмету «Русский язык»

Анализ результатов итогового сочинения, итогового собеседования, ВПР, диагностических работ, ГИА по предметам позволяет выявить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Самарской области, и типичные затруднения обучающихся, дать обоснованные рекомендации по повышению качества образования по русскому языку и литературе.

«Традиционные» проблемные зоны, выявленные по результатам мониторинга, в обобщённом виде можно представить следующим образом:

- практическая грамотность;
- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью обучающихся;
- качество начитанности обучающихся, литературный кругозор;
- проблемы формирования и развития устной речи обучающихся;
- достижение метапредметных результатов освоения ООП при изучении учебных предметов.

Остановимся на анализе отдельных контрольных мониторингов по русскому языку.

С 2018 года были предусмотрены изменения в КИМах основного государственного экзамена (ОГЭ): была введена устная часть как допуск к ОГЭ по основным предметам и предметам по выбору, в 2019 году были изменены задания тестовой части 2-8 ОГЭ по русскому языку. Из-за сложной санитарно-эпидемиологической ситуации в России итоговая аттестация в 9-х классах в 2020 году отменена. Однако с 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились **диагностические работы в 10-х классах** (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по освоённой учащимися программе основного общего образования.

4.1. Диагностические работы по русскому языку.

ДР-10 по русскому языку являлась обязательной работой для десятиклассников, её выполняли 12 540 обучающихся (94,9 %).

Количество участников и общие результаты ДР-10 по русскому языку

Количество участников, чел.	12540
Максимальный установленный балл	33
Средний балл	24,9
Средний балл по пятибалльной шкале (отметка)	3,9
Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу	3,4 %

С диагностической работой по русскому языку в целом по региону справились 96,6% участников ДР-10. Рассмотрим отдельные задания работы.

При написании сжатого изложения (задание 1) проверяется умение учащихся воспринимать текст на слух. Такая форма структурированного восприятия содержания текста требует умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное, т.е. требует выполнения обучающимися информационной обработки текста. Не все участники хорошо были подготовлены к выполнению подобного задания. Процент выполнения по критериям ИК1-ИК3 составляет 87%. Эта форма работы формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности. Учителям необходимо

продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

Диагностическая работа предполагает выполнение различных видов анализа языкового материала. Следует отметить низкий процент выполнения задания № 2 (предикативная (грамматическая) основа предложения, типы сказуемого, типы сложных предложений) – 33,5% и высокий задания № 4 (типы связи в словосочетании) – 90,9%.

Учителям-предметникам необходимо уделять внимание отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения, умение проводить пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста.

Задание 3, предполагающее расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, входит в перечень заданий, процент выполнения которых традиционно низок. В ДР-10 средний процент выполнения – 37,2% (ср.: «5» – 67,1%, «4» – 35,0%; «3» – 18,7%, «2» – 7,6%).

Анализ выполнения задания по орфографии (№5) нельзя назвать успешными (36,9%). Вместе с тем даже в группе «5» это задание выполнено не достаточно хорошо (процент выполнения – 63,8%). Процентное соотношение тех, кто не смог продемонстрировать владение орфографическими нормами, составляет около 63,1% (ср.: «5» – 36,2%, «4» – 65,3%; «3» – 79,3%, «2» – 88,9%).

Также соблюдение *орфографических и пунктуационных норм* проверяется в процессе создания собственного речевого высказывания. Анализируя результаты грамотности творческих работ, отметим низкий результат по критериям ГК1 и ГК2. Ошибки, допущенные участниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Десятиклассники не научились выделять вводные

слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях.

Отметим тот факт, что участникам ДР по русскому языку разрешено пользоваться орфографическими словарями, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

КИМ ДР-10 по русскому языку предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий: задания 6-8 нацелены на анализ текста, они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень понимания проблемы, позиции автора, опознавание изученных средств выразительности. В целом задания 6 и 8 выполнены на достаточном уровне. Однако задание 7 вызывает определённые трудности у учащихся (средний процент выполнения - 41,1). Список терминов, которые должны знать и понимать обучающиеся, определяется школьной программой. Учителю следует больше уделять внимание изучению средств выразительности не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

Творческое задание (задание 9) проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. В целом учащиеся показывают высокий уровень работы по продуцированию текста (84,9 % выполнения задания).

Особую трудность для десятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет умение привести примеры-аргументы (процент выполнения задания - 85,2 %). Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Именно поэтому особое внимание учителям стоит уделять формированию умения аргументировать содержание текста, связывать аргументы между собой, подтверждать ими тезис сочинения.

4.2. Всероссийские проверочные работы по русскому языку

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) для учащихся 5-8-х классов проводились на территории Самарской области в сентябре - октябре 2020 года в качестве входного мониторинга качества образования. Структура КИМов ВПР была в каждом классе разная, но было много одинаковых заданий, построенных на блоках-умениях (например, умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы или умение на основе данной информации интерпретировать текст). Рассмотрим результаты.

5 класс. Результаты выполнения проверочной работы показали, что с предложенными заданиями справились 93,2 % пятиклассников. Большинство пятиклассников (85,19 %) умеет писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Достаточно высокий уровень выполнения заданий на распознавание главных членов предложения, нахождение главных и второстепенных (без деления на виды) членов предложения (80,53 %), на расстановку ударений (73,5 %), на распознавание глаголов в предложении (80,08 %).

Вместе с тем ряд заданий вызвал большие затруднения (достижение соответствующих планируемых результатов в соответствии образовательной программой составило менее 50 %), в том числе задания на определение конкретной жизненной ситуации для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы и задания на интерпретацию содержащейся в тексте информации.

Таким образом, среди заданий, вызвавших наибольшее затруднение, можно отметить задания по работе с текстом.

6 класс. Результаты выполнения проверочной работы показали, что с предложенными заданиями справились 89,2 % шестиклассников, что на 9 %

выше показателя по Российской Федерации. В сравнении с 2018 г. и 2019 г. этот показатель снизился соответственно на 4,5 % и 3,7 %.

Учащиеся показали достаточно высокий уровень выполнения заданий на лексический анализ слова, понимание текстов различных типов речи, нахождение требуемой информации (83,67 %), орфоэпический разбор слова (72,84 %), на различение частей речи и их форм (76,92%). Трудными оказались задания на применение синтаксических знаний в практике правописания с помощью графической схемы (41,82 %); на обоснование расстановки запятых в предложении с прямой речью, в сложном предложении (46,96 %); на фонетический, морфемный, морфологический разбор слова (47,31 %).

Итак, среди заданий, вызвавших наибольшее затруднение, преобладают задания аналитического типа. Указанные затруднения связаны не только с предметными знаниями, но и с уровнем сформированности регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

7 класс. С предложенными заданиями справились 86,4 % обучающихся 7-х классов. Почти все они (92,46 %) умеют правильно списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм. Надо отметить достаточно высокий уровень выполнения заданий на морфемный и словообразовательный анализы слов (86,66 %), на анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей (84,93 %), на умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава (78,96 %).

Вместе с тем затруднения вызвали задания на распознавание стилистической принадлежности слова и подбор к слову, близких по значению слов (синонимов) (46,38 %) и на распознавание значения фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме (45,45 %).

8 класс. Результаты выполнения проверочной работы показали, что с предложенными заданиями справились 84,57 % восьмиклассников. Стоит отметить высокий процент выполнения первых четырех заданий (морфемный, морфологический, словообразовательный анализы слов, орфоэпический анализ слова, опознавание самостоятельных частей речи и их формы, а также служебных частей речи и междометия).

Почти все восьмиклассники Самарской области (93,6 %) умеют правильно списывать текст. Достаточно высокий уровень выполнения заданий на морфемный разбор (78,82 %), на расстановку ударений (73,5 %), на разъяснение лексического значения слова (76,27 %).

Вместе с тем ряд заданий вызвал большие затруднения. Это задания на обоснование выводов по итогам анализа текста (39,41 %); на написание предлогов (43,55 %); на исправление грамматических ошибок в тексте (41,45 %); на обоснование расстановки запятых в предложении (46,55 % и 49,98 %); на морфологический разбор (49,45 %).

Таким образом, среди заданий, вызвавших наибольшие затруднения, преобладают вопросы анализа текста и обоснования решения о выборе способа написания.

Итак, проанализировав задания ВПР, при выполнении которых учащиеся 5-7 классов допускают ошибки, можно сделать вывод: самой сложной остается работа с текстом. Учащиеся не умеют обозначать основную мысль текста, выделять части текста, составлять план, находить ключевые слова и определять последовательность действий. Школьников, в первую очередь, надо учить читать со смыслом, формировать продуктивное чтение, а значит, формировать умения по поиску информации, пониманию, оценке и интерпретации прочитанного текста. К несформированным и недостаточно сформированным планируемым результатам можно отнести умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм пунктограмм текста, с соблюдением основных языковых норм в письменной речи. Именно поэтому

работа учителя по формированию орфографических и пунктуационных умений у учащихся должна быть системной, планомерной, постоянной.

4.3. Устное собеседование по русскому языку в 9-х классах.

Итоговое собеседование является допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования для обучающихся 9 классов. На выполнение работы отводится 15 минут на одного участника. Все задания контрольно-измерительных материалов базового уровня сложности. Работа построится с учётом вариативности. Оценка ответов на все задания работы осуществляется по специально разработанным критериям с учетом соблюдения норм современного русского литературного языка. Максимальное количество баллов, которое может получить ученик за выполнение всей устной части, — 20. Ученик получает «зачёт» в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов.

Итоговое собеседование в Самарской области проводилось 10 февраля 2021 года. Всего принимало участие 29393 человек из 13 ТУ, из них получили «ЗАЧЕТ» 29187 человека, что составляет 99,3% от общего количества девятиклассников. «НЕЗАЧЕТ» получили 206 человек, что составляет 0,7%.

Рассмотрим анализ выполнения отдельных заданий учащимися.

Задание 1	Интонация чтения	92,3
Задание 1	Темп чтения	96,1
Задание 2	Сохранение при пересказе микротем текста	78,7
Задание 2	Соблюдение фактологической точности при пересказе	69,9
Задание 2	Работа с высказыванием	70,1
Задание 2	Способы цитирования	66,1
Задания 1 и 2	Соблюдение грамматических норм	48,2
Задания 1 и 2	Соблюдение орфоэпических норм	58,6
Задания 1 и 2	Соблюдение речевых норм	70,3
Задания 1 и 2	Искажения слов	49,4

Задание 3	Выполнение коммуникативной задачи	88,8
Задание 3	Учёт условий речевой ситуации	96,3
Задание 3	Речевое оформление монологического высказывания (МР)	72,6
Задание 4	Выполнение коммуникативной задачи	91,8
Задание 4	Учёт условий речевой ситуации	92,8
Задания 3 и 4	Соблюдение грамматических норм	49,0
Задания 3 и 4	Соблюдение орфоэпических норм	88,5
Задания 3 и 4	Соблюдение речевых норм	57,8
Задания 3 и 4	Речевое оформление	48,9

Проанализировав результаты выполнения КИМов по устному собеседованию, мы пришли к выводу, что в целом учащиеся Самарской области справились с заданиями. Наибольшие затруднения у девятиклассников вызвали следующие критерии (менее 50%):

- соблюдение грамматических норм при чтении и пересказе текста;
- искажение слов при чтении и пересказе текста;
- соблюдение грамматических норм при монологе и диалоге;
- речевое оформление.

Эти трудности необходимо учитывать учителю русского языка и литературы в дальнейшей работе.

4.4. Основной государственный экзамен по русскому языку

Всего в 2021 году в ОГЭ по русскому языку принимало участие 27605 человек.

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	170	0,6	205	0,7	483	1,7
Получили «3»	5234	19,7	4575	16,5	7276	26,4
Получили «4»	10647	40,2	10748	38,5	12218	44,3

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «5»	10481	39,5	12368	44,3	7628	27,6

Сравнивая результаты 2018 и 2019 годов с 2021 годом, можно отметить, что в 2021 году сократилась доля участников, которые получили отметку «5» (на 17% по сравнению с 2019 годом). При этом возросла доля участников, получивших «4» и «3» (на 5,8% и 10,0% соответственно по сравнению с 2019 годом). Доля участников, не преодолевших порог, по сравнению с 2018 и 2019 годами возросла и составила 1,7%.

Несмотря на то, что обучающиеся в 2021 году сдавали ОГЭ по русскому языку в новом формате, средний балл по Самарской области составил 25,5 (из 33 максимальных), средний балл по пятибалльной шкале (отметка) равен 4,0, что говорит о высоком уровне подготовки учеников.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности. Участники ОГЭ хорошо подготовлены к выполнению **сжатого изложения** (критерии ИК1-ИК3), процент выполнения этих умений высокий. Данная форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», 47,2% выполнения), и только 6,5% выпускников не могут передать содержание воспринимаемого на слух текста (критерий ИК1).

В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): 29,0% - выполнение в группе участников, получивших «2», 90,6% - в группе получивших отметку «5». Распространенные ошибки учащихся: писали подробное изложение или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя второстепенную.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по формированию у учащихся умений информационной переработки текста.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка.

Самыми трудными для учащихся оказались задания 2 и 5. **Задание 2** проверяет уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, умения определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении, а также навык многоаспектного анализа текста. Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «2», - 4,8, в группах, получивших отметку «4» и «5», - 21,1% и 53,3% соответственно.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения, неумение проводить пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Рассмотрим **задание 5**. Даже среди тех групп учащихся, которые получили «4» и «5», процент выполнения задания очень низок - 16,4% и 43,3% соответственно. Чтобы выполнить это задание, у учащихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у

обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами.

Третья часть работы содержит **творческое задание (9.1, 9.2, 9.3)**, которое проверяет коммуникативные компетенции школьников: умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста и основные правила орфографии и пунктуации, грамматические и речевые нормы. В целом учащиеся демонстрируют хорошие навыки создания собственного текста с опорой на данный: 92,4% - средний процент выполнения задания 9 по критериям СК1-СК4. Это на 1,3% выше, чем было в 2019 году.

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение привести примеры–аргументы (33,7% среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку) и достижение смысловой цельности, речевой связности и последовательности сочинения (33,4% среди групп учащихся, получивших неудовлетворительную отметку).

Анализируя результаты грамотности творческих работ (задание 1 и задание 9), отметим традиционно низкий результат по критериям ГК1 - соблюдение орфографических норм (56,0%) и ГК2 - соблюдение пунктуационных норм (54,5%); результаты в группах учеников, получивших неудовлетворительные отметки, -12,4% (орфография) и 11,6% (пунктуация).

В целом большинство учащихся умеет оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их, совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что выпускники Самарской области в целом справились с заданиями,

проверяющими уровень сформированности основных компетенций по русскому языку в основной школе.

4.5. Единый государственный экзамен по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились незначительно.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Самарская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,2%	0,09%	0,05%
Средний тестовый балл	72,6	72,3	72,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	28,7%	27,6%	30,6%
Получили 100 баллов, чел.	75	52	60

Средний тестовый балл в 2021 году составил 72,7 балла, что на 0,4 балла выше, чем в 2020 году, и на 0,1 балл выше, чем в 2019.

По сравнению с 2020 годом на 0,04% уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и составила 0,05%, что на 0,15% меньше, чем в 2019 году. Такое изменение обусловлено тем, что в 2020 и 2021 году выпускники, не планирующие поступление в вузы, имели право не сдавать экзамен в формате ЕГЭ. Кроме того, снижение данного показателя объясняется также стабилизацией формата КИМов по русскому языку в 2021 году: все основные характеристики экзаменационной работы сохранены, существенных изменений внесено не было.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Самарской области является стабильным. В 2021 году 30,6% экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что на 3% выше, чем в 2020 году. Можно констатировать, что в регионе несколько увеличилось количество учащихся, получивших 100 баллов: их на 8 человек больше, чем в прошлом году. Однако этот показатель всё ещё ниже, чем в 2019, – на 15 человек.

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Самарской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2021 году, так и параметры, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует особо отметить задания со средним процентом выполнения ниже 50%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задания:

- 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)),
- 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий),
- 21 (пунктуационный анализ),
- 23 (функционально-смысловые типы речи).

Задания повышенного уровня (25, 26, 27 задания) выполнены на достаточном уровне – 49,5%, 76,5%, от 54% до 99,4% (в зависимости от критериев с 1 по 12) соответственно. Задания повышенного уровня, выполненные в среднем менее чем 15% учащихся, отсутствуют.

С некоторыми заданиями выпускники справились хуже, чем в предыдущем году.

Так, это задание 4, проверяющее владение орфоэпическими нормами русского литературного языка: определение правильной постановки ударения (в 2019 году – 86,5 % выполнения, в 2020 году – снижение на 18,7 %).

Задание 10, проверяющее правописание приставок, также вызвало больше трудностей, чем в прошлом году: в 2020 году показатель был 63,4 %, в текущем году он снизился до 58,3 %.

Средний результат выполнения задания 15, в основе которого лежит знание правил написания суффиксов -Н- и -НН- в словах различных частей речи, – 59,1%, что ниже прошлогоднего результата на 3,9%. Успешность выполнения этого задания зависит от того, умеет ли учащийся различать части речи, находить искомую морфему, знает ли слова-исключения, умеет ли применять правило на практике.

Только 58,8% (средний процент) учащихся верно выполнили задание 22, нацеленное на умение различать типы текста, анализировать ход развития мысли, видеть причинно-следственные связи, тогда как в прошлом году этот показатель был выше и составлял 73,7%.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы.

Большинство участников тестирования демонстрируют высокий уровень достижения предметных результатов по следующим контрольным элементам содержания:

- понимание текста и умение создавать собственную точку зрения с опорой на данный текст (83,1%);
- нахождение средств связи предложений в тексте, подбор языковых средств в зависимости от контекста (86,0%);
- определение лексического значения слов (88,4 %);
- нахождение лексических ошибок (84,3%);
- различение условий выбора написания НЕ и НИ с различными частями речи (85,9%);
- выбор слитного, дефисного и раздельного написания слов (83,4%);
- расстановка знаков препинания в простом осложнённом предложении (83,8%);
- расстановка знаков препинания в сложноподчинённом предложении (86,1%).

Более 90% учащихся справились с требованиями содержательных критериев задания 27, в то время как соблюдение норм литературного языка прослеживается в меньшем количестве работ. В наибольшей степени затруднения вызывают пунктуационные нормы (54,4%).

Таким образом, по сравнению с 2020 годом выпускники Самарской области улучшили результаты по отдельным группам умений (умения проводить разные виды анализа).

Учителям необходимо осуществлять системную подготовку учащихся к написанию сочинения-рассуждения, разработать шаблон для «слабых» детей, показывать и разбирать сочинения, получившие высокий балл. Преподавателю надо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу.

Также необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

5. Программа воспитания и преподавание предмета «Русский язык»

2 июня 2020 года решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию была принята Примерная программа воспитания (<https://fgosreestr.ru/registry/primernaja-programma-vospitaniya/>). Вслед за этим были внесены соответствующие изменения в Закон об образовании (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся»). Также изменения были внесены и в Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (<https://docs.edu.gov.ru/#activity=26>).

Программа воспитания является обязательной частью основных образовательных программ.

Назначение примерной программы воспитания – помочь образовательным организациям, реализующим образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования (далее – школы) создать и реализовать собственные работающие программы

воспитания, направленные на решение проблем гармоничного вхождения обучающихся в социальный мир и налаживания ответственных взаимоотношений с окружающими их людьми. Примерная программа показывает, каким образом педагогические работники (учитель, классный руководитель, заместитель директора по воспитательной работе, старший вожатый, воспитатель, куратор, тьютор и т.п.) наставники, могут реализовать воспитательный потенциал их совместной с обучающимися деятельности и тем самым сделать свою школу воспитывающей организацией.

Программа призвана обеспечить достижение обучающимися личностных результатов, указанных во ФГОС: формирование у обучающихся основ российской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию; мотивацию к познанию и обучению; ценностные установки и социально-значимые качества личности; активное участие в социально значимой деятельности.

5.1. Воспитательный потенциал урока

В Программе воспитания отмечена необходимость использования возможностей школьного урока в воспитании детей.

Воспитательный потенциал школьного урока может реализовываться через:

- привлечение внимания обучающихся к ценностному аспекту изучаемых на уроках явлений;
- использование воспитательных возможностей предметного содержания и через подбор соответствующих текстов, задач, ситуаций;
- применение на уроке интерактивных форм работы с обучающимися; инициирование и поддержку исследовательской деятельности обучающихся в рамках реализации ими индивидуальных и групповых исследовательских проектов.

С целью повышения воспитательного потенциала урока предлагаем следующие шаги.

1. Необходимо определить ценностно-смысловые ориентиры в соответствии с примерной Программы воспитания и задачами учебного предмета,

2. Нужно определить содержание предмета, направленного на формирование ценностно-смысловых установок.

Например, сопоставим выделенные Программой воспитания приоритетные ценностно-смысловые установки на уровне основного общего образования и содержащиеся в ПООП задачи предмета «Русский язык».

Программа воспитания, ценности	Русский язык (ПООП) (5-9 кл.), задачи учебного предмета / условия, которые создаются предметом	Предметное содержание
семья как главная опора в жизни человека и источник его счастья	развитие личности, ее духовно-нравственное и эмоциональное совершенствование; формирование социальных ценностей обучающихся	уроки, на которых используется текст как материал для работы, разделы «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность»
труд как основной способ достижения жизненного благополучия человека, залог его успешного профессионального самоопределения и ощущения уверенности в завтрашнем дне	формирование социальных ценностей обучающихся, социально-профессиональных ориентаций; овладение обучающимися ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность»
отечество, малая и большая Родина как место, в котором человек вырос и познал первые радости и неудачи, которая завещана ему предками и которую нужно оберегать	формирование у учащихся ценностного отношения к языку как государственному языку Российской Федерации, как языку межнационального общения / формирование социальных ценностей обучающихся, основ их гражданской идентичности	раздел «Общие сведения о языке», уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология»,

		«Речь. Речевая деятельность»
природа как источник жизни на Земле, основа самого ее существования, нуждающаяся в защите и постоянном внимании со стороны человека;	развитие личности, ее духовно-нравственное и эмоциональное совершенствование	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность»
мир как главный принцип человеческого общежития, условие крепкой дружбы, налаживания отношений с коллегами по работе в будущем и создания благоприятного микроклимата в своей собственной семье	овладение основными видами речевой деятельности, использование возможностей языка как средства коммуникации / формирование у обучающихся опыта общественной деятельности	раздел «Общие сведения о языке», уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность», «Культура речи»
знания как интеллектуальный ресурс, обеспечивающий будущее человека, как результат кропотливого, но увлекательного учебного труда	овладение основными видами речевой деятельности, использование возможностей языка как средства познания / развитие способностей, удовлетворение познавательных интересов, самореализации обучающихся, в том числе лиц, проявивших выдающиеся способности; знакомство обучающихся с методами научного познания; формирование у обучающихся опыта самостоятельной образовательной, проектно-исследовательской деятельности; овладение обучающимися ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий	уроки, на которых используется текст как материал для работы, решение лингвистических задач, «Разделы науки о языке»
культура как духовное богатство общества и	формирование у учащихся ценностного отношения к языку как	раздел «Общие сведения о языке»,

важное условие ощущения человеком полноты проживаемой жизни, которое дают ему чтение, музыка, искусство, театр, творческое самовыражение	хранителю культуры, как государственному языку Российской Федерации, как языку межнационального общения / <i>формирование у обучающихся опыта художественной деятельности</i>	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность», «Культура речи»
здоровье как залог долгой и активной жизни человека, хорошего настроения и оптимистичного взгляда на мир	развитие личности, ее духовно- нравственного и эмоционального совершенствование	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность»
окружающие люди как безусловная и абсолютная ценность, как равноправные социальные партнеры, с которыми необходимо выстраивать доброжелательные и взаимоподдерживающие отношения, дающие человеку радость общения и позволяющие избегать чувства одиночества	овладение функциональной грамотностью и принципами нормативного использования языковых средств, овладение основными видами речевой деятельности, использование возможностей языка как средства коммуникации / включение обучающихся в процессы преобразования социальной среды, формирование у них лидерских качеств, опыта социальной деятельности, реализации социальных проектов и программ	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Лексикология, фразеология», «Речь. Речевая деятельность», «Культура речи»
я как хозяин своей судьбы, самоопределяющаяся и самореализующаяся личность, отвечающая за свое собственное будущее	развитие способностей, удовлетворение познавательных интересов, самореализации обучающихся, в том числе лиц, проявивших выдающиеся способности	уроки, на которых используется текст как материал для работы, «Речь. Речевая деятельность»

Приведенная таблица наглядно показывает, какие ценностные ориентиры так или иначе заложены в содержании курса «Русский язык».

Перечисленные в Программе воспитания ценностные аспекты человеческой жизни чрезвычайно важны «для личностного развития

обучающегося, так как именно ценности во многом определяют его жизненные цели, его поступки, его повседневную жизнь. Выделение этих приоритетов на ступени основного общего образования связано с особенностями обучающихся подросткового возраста: с их стремлением утвердить себя как личность в системе отношений, свойственных взрослому миру. В этом возрасте особую значимость для обучающихся приобретает становление их собственной жизненной позиции, собственных ценностных ориентаций. Подростковый возраст – наиболее удачный возраст для развития социально значимых отношений обучающихся» (Программа воспитания).

Приведённое в таблице соотнесение дает возможность обратить внимание на отдельные содержательные линии и коснуться именно их при подборе текстов для обсуждения, для письменных работ, для выполнения упражнений.

В полной мере все перечисленные элементы содержания реализуются в 9-11 классах при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ: тексты для сочинения и изложения имеют проблемный, воспитательный характер и посвящены самым разным ценностным аспектам. Приведенная таблица показывает, на формирование каких ценностных приоритетов в разных сферах человеческой жизни должны быть направлены подбираемые для анализа тексты.

3. Нужно отобрать наиболее эффективные способы организации урока, способствующие реализации его воспитательного потенциала. (следует обратить внимание на то, что методологическая основа ФГОС – системно-деятельностный подход).

Современный урок предполагает обоснованное, целесообразное, рациональное и комплексное использование методов, технологий обучения, способов организации деятельности, которые должны способствовать достижению запланированных образовательных результатов.

Системно-деятельностный подход обеспечивает: формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию; проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе

образования; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.

При деятельностном подходе в преподавании русского языка активные формы и методы обучения помогают формировать навыки социального общения, раскрывать потенциальные возможности и создают условия для самореализации личности на любом этапе развития:

- 5-7 класс - рисунок, решение лингвистических задач, групповая работа, взаимопроверка, выполнение минипроектов, интеллектуальные игры («Брейн-ринг», «Что? Где? Когда?») и др. форматы интеллектуальных игр с предметным содержанием (определить части речи, угадать слова по значению или другим признакам на скорость, вопросы на знание языковых фактов, подбор синонимов, антонимов и т.д.), учебные дискуссии: «Причастие: самостоятельная часть речи или форма глагола?», «Слова-исключения: отменить или учить?», «Нужна ли литературная норма?», «Портят ли заимствования язык?»);

- 8-11 класс - решение лингвистических задач, групповая работа, взаимопроверка, исследовательская и проектная деятельность, учебные дискуссии, интеллектуальные игры с предметным содержанием.

4. Учитель должен помнить, что он сам, его личность всегда были и будут одним из инструментов воспитания, развития и обучения личности обучающегося. создание благоприятной психологической атмосферы на уроке, эмоциональный настрой, стиль общения, культура речи, внешний вид педагога –являются ключевыми факторами, повышающими воспитательный потенциал урока.

5. Нужно оценить воспитательный ресурс урока с использованием «Карты анализа воспитательного потенциала урока» (Приложение 1).

Объём, характер, формы и способы отражения данных сведений программе воспитания образовательной организации определяются организацией самостоятельно.

6. Система объективной оценки результатов образования школьников

Система оценки результатов образования реализуется на разных уровнях и в разных формах: текущий контроль, тематический, рубежный / промежуточный (по четвертям, полугодиям, триместрам, годовой), итоговый (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ).

Объективность оценки обеспечивается соответствием материалов программе, ФГОСу, универсальным характером КИМов, соответствием КИМов планируемым результатам и содержанию программного материала, учетом уровня сложности.

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования на федеральном уровне, включающая целый комплекс процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур направлен, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования. На регулярной основе в течение последних лет в Российской Федерации проводятся:

- национальные исследования качества образования (НИКО);
- всероссийские проверочные работы (ВПР);
- единый государственный экзамен (ЕГЭ), основной государственный экзамен (ОГЭ).
- итоговое сочинение и итоговое собеседование как допуск к итоговой аттестации.

Анализ этих процедур в 2020-2021 гг. дан в главе 3 «Обеспечение качества образования».

Единый государственный экзамен стал признанным на национальном и международном уровне инструментом объективной оценки качества подготовки выпускников школ, создав условия для формирования новой культуры оценки и мониторинга в образовании и новых подходов в области управления образованием. Существенную роль в оценке качества российского образования играют международные сравнительные исследования, результаты которых позволяют выявить особенности и проблематику в овладении рядом важных и признанных на международном уровне компетенций российскими школьниками по сравнению со школьниками других стран, что, в свою очередь, дает возможность устанавливать ориентиры совершенствования федеральных государственных образовательных стандартов и в целом ключевых направлений развития системы образования в целях повышения конкурентоспособности российских школьников.

6.1. Формулировка планируемых результатов и подбор контрольно-измерительных материалов

Планируемые результаты формулируются в соответствии с программным материалом с учетом уровня изучения: базовый, повышенный (ознакомительный, пропедевтический). Покажем это на примере отдельных тем по русскому языку.

Так, планируемые результаты по теме «Главные члены предложения» в 8 классе будут следующими.

Обучающийся научится:

- находить подлежащее и определять способы его выражения,
- находить сказуемое и определять способы его выражения,
- определять типы сказуемого.

Как видно, в полной мере выделять грамматическую основу как предметный результат на базовом уровне учащиеся могут только в 8 классе по окончании изучения данной темы.

В 5 классе также есть тема «Главные члены предложения», но на уровне 5 класса предметный результат может быть сформулирован так.

Обучающийся научится:

- выделять грамматическую основу *двусоставного предложения*;
- находить подлежащее, выраженное *существительным или личным местоимением*,
- находить сказуемое, выраженное *глаголом в изъявительном наклонении, существительным в И.п.*

Обучающийся получит возможность:

- научиться находить сказуемое, выраженное прилагательным,
- познакомиться с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием.

Неучёт данных особенностей приводит, в частности, к подбору неадекватных по сложности предложений для базового уровня в 5 классе при проверке результатов изучения данной темы.

В упражнениях учебников в данных темах есть также задания на составление плана текста, предусмотрено, например, написание изложения и/или сочинения, но это навыки, которые формируются в течение длительного времени, достижение планируемых результатов (уметь писать сочинение), очевидно, не происходит в результате изучения одной темы, поэтому планируемые результаты могут быть сформулированы таким образом: обучающийся получит опыт написания сочинения, изложения, диктанта, составления плана, выделения микротем. В соответствии с таким подходом в КИМах по этой теме не проверяется, например, умение составлять план.

Сказанное не означает, что задания, выходящие за пределы базового уровня, не могут включаться в КИМы, однако они не могут оцениваться по базовым критериями и должны учитываться как задания другого уровня

сложности или выходящие за пределы собственно тематического контроля при выставлении отметки.

Описанные особенности имеют значение потому, что подбор КИМов должен происходить в строгом соответствии с теми результатами, которые должны быть достигнуты по итогам изучения данной темы на базовом и повышенном (пропедевтическом) уровнях. Неправильно сформулированный результат приводит к подбору неадекватных КИМов и, как следствие, к необъективной оценке качества образования.

При выборе средств контроля необходимо опираться на авторитетные источники. Такими ресурсами, например, являются сборники заданий для контроля, которые входят в УМК конкретной линейки учебников, а также открытый банк заданий на сайте fipi.ru

6.2. КИМы по русскому языку в формате ЕГЭ

Целесообразно продолжить совершенствование контрольных измерительных материалов для итоговой аттестации по учебным предметам «Русский язык» и «Литература».

В 2021 году изменения были внесены в КИМы единого государственного экзамена (ЕГЭ): был изменен формат заданий №9, №27 (сочинение-рассуждение). Изменения коснулись также критериев оценки сочинения (К 2 - комментариев и К 8 - пунктуационная грамотность). Увеличилось количество баллов за задание 27 до 25.

Кроме того, были опубликованы перспективные модели ЕГЭ по русскому языку в 2022 году. Структура КИМа выглядит так: работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений - 15 заданий (№ 6–20); работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте - 12 заданий (№ 1–5, №21– 27); работа над письменным монологическим высказыванием - 1 задание (№28). Часть заданий была исключена, добавлены новые задания, новые тексты, отдельные задания были изменены.

Перспективные модели измерительных материалов для государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования на основе ФГОС опубликованы для общественно-профессионального обсуждения, они не будут использоваться при проведении ЕГЭ 2021 года. Решение о включении в КИМ ЕГЭ по учебному предмету заданий из перспективной модели будет приниматься после общественно-профессионального обсуждения и апробации. Обновление экзаменационных моделей ЕГЭ планируется проводить поэтапно, на протяжении нескольких лет, начиная с 2022 года.

Демонстрационные версии КИМов размещаются на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ <https://fipi.ru>). Данные документы являются ориентирами для преподавания в школе.

6.3. Содержательные принципы оценки качества общего и среднего образования в общеобразовательных организациях

Выделим основные принципы построения системы оценки качества образования в школе.

1. Ориентация на потребности и интересы обучающихся. Одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является «обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям соотношения результатов оценки качества образования с потребностями и способностями обучающихся, а используемые критерии качества образования будут стимулировать развитие образовательных методик, технологий и управленческих механизмов, ориентированных на наиболее полный учет организациями системы образования потребностей и интересов обучающихся, на повышение возможностей для их самореализации.

2. Ориентация на ФГОС. Соблюдение требований к результатам освоения основной образовательной программы обеспечивают

государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения. ФГОС направлены на формирование единого образовательного пространства в Российской Федерации, что предполагает формирование единых требований к результатам обучения всех школьников страны.

3. Учёт результатов различных международных сравнительных исследований (TIMSS, PIRLS и PISA) в качестве примеров воплощения практики международных исследований по качеству подготовки обучающихся.

4. Развитие современных инструментов оценки качества образования. Процессы совершенствования всего спектра процедур оценки качества общего образования должны реализовываться с учетом мировых и внутрироссийских трендов в оценке качества образования, а также с учетом содержания и хода всех федеральных проектов в составе национального проекта «Образование». В том числе, в проводимых в Российской Федерации процедурах оценки качества образования должны найти системное отражение оценка мягких навыков (soft skills) и компьютерные формы оценки качества подготовки обучающихся.

5. Проведение ежегодного комплексного анализа данных о качестве образования внутри школы. Данный принцип является важнейшей основой интеграции мероприятий, проведение которых непосредственно предусмотрено в рамках реализации национального проекта «Образование», и всего спектра мероприятий по оценке качества образования, которые проводились и будут проводиться в Российской Федерации, в том числе с учётом вновь вводимых процедур, связанных с развитием современных инструментов оценки качества образования.

Карта анализа воспитательного потенциала урока

Преподаватель			
Предмет			
Класс			
Тема урока			
Цель урока			
Дата проведения			
№	Критерии	Реализация	Баллы
I. Личность педагога			
1.	Внешний вид	Не соответствует дресс-коду	0
		Соответствует дресс-коду	1
2.	Стиль поведения	Попустительский (не обращает внимания на деструктивное поведение обучающихся)	0
		Авторитарный (поддерживается жесткая дисциплина, инициатива подавляется)	1
		Демократичный (поддерживается инициатива обучающихся)	2
3.	Тон общения	Пренебрежительный (создается атмосфера недоброжелательности, нарушаются этические нормы)	0
		Формальный (создается атмосфера безразличия)	1
		Дружелюбный (создается атмосфера взаимоуважения)	2
4.	Последовательность в требованиях к обучающимся	Требования либо не обозначаются, либо обозначаются, но проверка их выполнения не происходит	0
		Проверка выполнения требований проводится эпизодически	1
		Проверка выполнения требований выполняется на всех этапах урока	2
5.	Дистанция общения с обучающимися	Преобладает социальная дистанция общения (от 120 до 400 см)	0
		На некоторых этапах урока появляется персональная дистанция	1
		На всех этапах персональная дистанция общения (до 120 см)	2
6.	Объективность	По отношению к отдельным обучающимся сформировано предвзятое мнение	0
		Предъявляются одинаковые требования ко всем обучающимся	1

7.	Культура речи	Речь нелогична, присутствуют «слова-паразиты», сленг, недостаточное владение профессиональной лексикой произношение неправильное или нечеткое.	0
		Речь логична, соответствует литературным нормам, но не хватает яркости и образности.	1
		Речь правильная, яркая, образная. Учитель владеет аудиторией, приемами ораторского мастерства.	2
II. Характер целей урока			
1.	Содержание цели урока	Воспитательная составляющая цели урока либо не сформулирована, либо сформулирована, но не соответствует или теме урока, или его форме, или возрасту обучающихся, или особенностям данного класса	0
		Воспитательная составляющая цели урока сформулирована и соответствует теме и форме урока, возрасту обучающихся и особенностям данного класса	1
2.	Направленность на достижение личностных результатов изучения темы	Отсутствует	0
		Направленность на достижение личностных результатов присутствует на всех этапах урока, но обозначенные планируемые личностные результаты не связаны с содержанием учебного материала	1
		Направленность на достижение личностных результатов присутствует на всех этапах урока, обозначенные планируемые личностные результаты соответствуют содержанию учебного материала	2
III. Содержание образования по теме урока			
1.	Ценностно-смысловое содержание учебного материала	Ценностно-смысловое содержание учебного материала отсутствует	0
		Ценностно-смысловое содержание учебного материала не связано с содержанием темы урока	1
		Ценностно-смысловое содержание учебного материала гармонично встроено в содержание учебного материала по теме	2
IV. Организационно-деятельностный компонент урока			
1.	Реализация воспитательного потенциала урока на организационном этапе урока	Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности отсутствует	0
		Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности присутствует	1

		деятельности не соотносится с воспитательной составляющей цели урока	
		Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности соотносится с воспитательной составляющей цели урока	2
2.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе целеполагания и постановки учебных задач	Цель урока и учебную задачу формулирует сам учитель	0
		Целеполагание урока осуществляется учителем совместно с некоторыми учащимися	1
		В целеполагание включены все учащиеся	2
3.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе изучения нового материала	Традиционное монологическое объяснение учителем нового материала	0
		К поисково-исследовательской деятельности открывающей новые знания привлекаются отдельные учащиеся (активные)	1
		Созданы условия для поисково-исследовательской деятельности всех обучающихся самостоятельно открывающих новые знания	2
4.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе применения новых знаний	Созданы учебные ситуации на воспроизведение новых знаний по образцу (репродуктивный вид деятельности)	0
		Созданы условия для применения новых знаний не только в стандартных учебных ситуациях, но и решения практических задач (репродуктивный и продуктивный характер деятельности)	1
		Созданы условия на применение новых знаний не только в учебных ситуациях, но и в нестандартных, требующих переноса знаний в широкий социокультурный контекст (репродуктивный, продуктивный и творческий вид деятельности)	2
5.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе подведения итогов урока	Содержательная и личностная рефлексия отсутствует	0
		К рефлексии привлекается часть обучающихся (активные, успешные)	1
		В содержательную и личностную рефлексию включены все обучающиеся, создана ситуация успеха и психологической поддержки для всех обучающихся с учётом их индивидуальных особенностей	2
6.	Воспитательный потенциал формы урока	Традиционная форма урока	1
		Нетрадиционная форма урока	2

7. Реализация воспитательного потенциала урока в оценочной деятельности	Оценка работы обучающихся не производится, формирование самооценки и взаимооценки отсутствует	0
	Присутствует содержательная оценка учителем учебной деятельности обучающихся и её результатов	1
	В течение всего урока применяется формирующее оценивание, обеспечивающее постоянную обратную связь, сочетание оценки с самооценкой, контроль с самоконтролем	2

Уровни реализации воспитательного потенциала урока:

высокий – 31- 28 баллов

средний – 27-20 баллов

низкий – с 19 баллов