

«О ПРЕПОДАВАНИИ ЛИТЕРАТУРЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020-2021 УЧЕБНОМ ГОДУ»

О. В. Полежаева, преподаватель кафедры социально-гуманитарного преподавания СИПКРО, региональный куратор УМО учителей русского языка и литературы по предмету «Литература»

Н. А. Родионова, к.ф.н., доцент кафедры социально-гуманитарного преподавания СИПКРО

Информационно-методическое письмо подготовлено в целях разъяснения вопросов организации преподавания учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году. Составлено в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» на основании нормативных и сопроводительных документов Министерства просвещения РФ, ФГОС ООО, ФГОС СОО, а также нормативных документов Министерства образования и науки Самарской области.

Актуальность содержания обусловлена важными изменениями в сфере филологического образования: реализацией Федерального государственного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО), реализацией Концепции преподавания русского языка и литературы, изменениями в ОГЭ и введением в перечень обязательных предметов «Родной язык» и «Родная литература».

1. Нормативно-правовая и методическая основа преподавания предметов «Литература», «Родная (русская) литература» в 2021- 2022 учебном году

1. Конституция Российской Федерации.

URL: <https://base.garant.ru/10103000/>

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/77706811/>
3. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012>
5. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года № 2. «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030022?index=0&rangeSize=1>
6. Распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в РФ на период до 2025 г.». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201506020017>
7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утверждён приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897) URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
8. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утверждён приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413) URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/>
9. Приказ Минобрнауки России от 31.03.2014 № 253 (ред. от 05.07.2017) «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». URL: <https://edu.ru/documents/view/62512/>

10. Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 № 345 (ред. от 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» URL: <https://edu.ru/documents/view/64327/>

11. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 №254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность». URL: <https://base.garant.ru/74634042/>

12. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103020043>

13. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации от 30.06.2020 № 845/369 «Об утверждении Порядка зачета организацией, осуществляющей образовательную деятельность, результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других

организациях, осуществляющих образовательную деятельность»
(Зарегистрирован 28.08.2020 № 59557)

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008280058>

14. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации от 05.08.2020 № 882/391 «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ»
(Зарегистрирован 10.09.2020 № 59764)

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009110027>

15. Приказ Министерства просвещения РФ от 11.12.2020 № 712 «О внесении изменений в некоторые федеральные государственные образовательные стандарты общего образования по вопросам воспитания обучающихся».

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012280006>

16. Приказ от 22 марта 2021 г. № 115 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования»

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104200066>

17. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>

18. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/>

19. Примерная программа воспитания. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от

2 июня 2020 г. № 2/20). URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaja-programma-vospitanija/>

20. Письмо Министерства образования и науки РФ от 18 августа 2017 г. № 09-1672 «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности».

URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71670346/>

21. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637-р
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196947/.

22. Концепция программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.06.2017 № 1155-р.

23. Методические рекомендации по разработке и оформлению примерных образовательных программ предметной области «Родной язык и родная литература», разработанные Институтом развития родных языков народов Российской Федерации ФГАОУ ДРО ЦРГОП и ИТ и утвержденные Министерством просвещения РФ 25 марта 2020 года.

24. Методические рекомендации для педагогических работников по вопросам реализации единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на этапе начального общего и основного общего образования.

2. Преподавание предметов «Русский язык» и «Литература»

В 2021-2022 учебном году продолжается работа по реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного общего и среднего общего образования и повышению качества работы учителей русского языка и литературы в рамках реализации концепции преподавания указанных предметов.

2.1. Концепция преподавания русского языка и литературы.

Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. В Концепции нашли отражение новые подходы к преподаванию русского языка и литературы, а именно коммуникативный и культурологический аспект, сформулированы требования к новому УМК.

Концепция представляет собой систему взглядов на основные проблемы, базовые принципы, цели, задачи и основные направления развития системы преподавания русского языка и литературы в организациях, реализующих основные общеобразовательные программы (далее – образовательные организации) в Российской Федерации.

Изучение русского языка и литературы играет ведущую роль в процессах воспитания личности, развития ее нравственных качеств и творческих способностей в приобщении к отечественной и зарубежной культуре, в сохранении и развитии национальных традиций исторической преемственности поколений.

В настоящее время заметно снижение мотивации обучающихся к чтению. Основная причина заключается в изменении свойств и условий существования текстов, с которыми имеют дело дети и подростки (электронные носители с возможностями нелинейного представления текста, система гиперссылок, обилие коротких бытовых текстов, возникающих

сиюминутно в печатной форме и размывающих представление об особом статусе печатного слова и др.). Увеличение общего количества текстов, уменьшение их объема и изменение структуры наряду с целым рядом социальных и лингвосоциальных проблем приводят к тому, что традиционный, линейно разворачивающийся книжный текст большого объема все труднее воспринимается и прочитывается детьми. В некоторых случаях это становится серьезным препятствием для освоения литературных произведений и почвой, на которой расцветает имитационная читательская деятельность (чтение кратких пересказов, использование готовых сочинений и рефератов и др.).

Фактически литературное образование столкнулось сегодня с серьезным вызовом – необходимостью поиска внутренней мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, выработки аргументации и методик для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы.

2.2. Методические рекомендации по преподаванию учебного предмета «Литература»

Анализ образовательной практики показывает, что изучаемые в рамках образовательной программы произведения не всегда соответствуют возрасту обучающихся. Детям и подросткам, как правило, предлагаются для освоения художественные тексты, написанные для более зрелой читательской аудитории. Кроме того, наблюдается несоответствие речевого опыта современных обучающихся и языка как классических, так и современных литературных произведений. В образовательных программах по литературе недостаточное внимание уделяется произведениям о жизни и проблемах современных детей и подростков. Вместе с тем опыт чтения и обсуждения такой литературы со сверстниками и взрослыми важен для воспитания и интеллектуального развития обучающегося.

В целях повышения интереса обучающихся к чтению важно привести содержание примерных рабочих программ по литературе, учебно-методических комплектов, а также технологии и методики преподавания в соответствие с возрастными особенностями, потребностями и интересами обучающихся, в том числе для организации углубленного изучения учебного предмета (профильного обучения).

Углубленный уровень на ступени среднего общего образования обеспечивается за счёт расширенного освоения теоретических знаний в рамках базовых наук и необходимости их применения в последующей профессиональной деятельности, связанной прежде всего с филологическим знанием.

Уровень углублённого изучения и преподавания литературы целесообразно вводить в 10-11 классах для обучающихся, ориентированных на получение высшего образования по направлению «Филология».

Для сохранения устойчивой положительной динамики мотивации обучающихся к чтению литературы также необходимо:

- активизировать работу по обучению чтению с использованием актуальных технологий;
- мотивировать обучающихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;
- активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве, особое внимание уделяя различным формам дискуссии, обучению монологической и диалогической речи;
- усилить взаимодействие с учреждениями культуры для решения совместных образовательных и воспитательных задач;

- широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, активизировать работу по обучению обучающихся ориентироваться в информационном образовательном пространстве (работа со словарями, справочниками, специальной литературой, энциклопедиями, каталогами библиотек, библиографическими указателями, поисковыми системами в Интернете);

- осваивать критериальный подход к оценке экзаменационных и контрольных работ школьников, при подготовке к экзаменам выстроить практическую работу по предупреждению ошибок на основе овладения их классификацией;

- усилить работу по овладению различными видами пересказа (пересказ сюжета, выявление особенностей композиции, основного конфликта, вычленение фабулы и др.

В рамках реализации практической части курса литературы рекомендуем:

- регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста, обратить особое внимание на художественную речь и основы стихосложения;

- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом).

При выполнении этого типа заданий обращать внимание обучающихся на необходимость указания названий и авторов произведений, выбранных для сопоставления;

- использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения (таблицы «Знаю, хочу знать, узнал», «Двойной дневник»; мини-эссе, инсерт, кластерные формы систематизации материала, «Шесть шляп мышления», синквейн, «Зигзаг», «GRS», «точки удивления» Е. Абелюк, «ромашка Блума» и др.);

- актуализировать ведение обучающимися (в том числе 5-9 классов) читательских дневников и совместную работу по созданию систематизированных таблиц/ списков, отражающих реализацию тематических мотивов/ тем и проблем в ряде произведений («литературные параллели»);

- обучать умению анализировать готовые сочинения и выявлять их сильные и слабые стороны (сравнение двух сочинений на одну тему, создание вступления, дописывание заключения, «выравнивание» логики, моделирование перехода от одной мысли к другой и т.п.);

- регулярно включать в процесс обучения письменные задания небольшого объёма, требующие ответа на проблемный вопрос;

- систематически выполнять задания на определение художественной функции детали/ приёма и др.;

- активизировать работу по определению авторской позиции и способов её выражения.

В соответствии с Концепцией в рамках внеурочной деятельности по литературе рекомендуем уделить особое внимание разработке мероприятий, направленных на обсуждение произведений «о жизни и проблемах современных детей и подростков» (Концепция, р.4, п. 2).

В рамках автоматизированной системы реализована возможность использования в образовательном процессе, с применением дистанционной

формы обучения, учебников в электронной форме из Федерального перечня учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования.

- вести дальнейшую работу по развитию навыков осознанного чтения и интерпретации художественного текста, а также умения выражать свою позицию и строить высказывание в соответствии с рассматриваемым произведением;

- развивать умение давать развернутый ответ в заданном направлении анализа текста, связанном с пониманием места и роли эпизода (сцены) в структуре произведения (анализ фрагмента), сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей текста;

- продолжить развитие у обучающихся навыков интерпретации и сопоставления произведений разных родов литературы (фрагментов произведений), умений аргументировать свои тезисы примерами из текста, мыслить логически и выстраивать ответ по типу сочинения-рассуждения;

- систематически включать в работу на уроке задания на сопоставление текстов в разных аспектах (сопоставление темы /проблемы / идеи в произведениях / фрагментах, сравнительная характеристика персонажей, сравнение роли художественных средств в приведенных текстах и пр.);

- организовать регулярную подготовку обучающихся к итоговой аттестации в форматах ОГЭ и ЕГЭ по литературе в соответствии с утверждёнными демоверсиями и изменениями в критериях оценивания заданий;

- усилить работу по изучению литературоведческих терминов, развитию навыков выявления роли средств выразительности в конкретном тексте, умения грамотно использовать терминологию в ответе на поставленный вопрос;

- систематически актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;

- использовать эффективные формы и методы работы с текстом, разные виды чтения и способы структурирования текста;

- отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия) и определять способы выражения авторской позиции; - концентрировать внимание на фактологии, знании исторических реалий, имен, названий, событий, временных интервалов, периодов творчества конкретных авторов;

- активизировать чтение учащимися текстов литературных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;

- обучать написанию сочинений разных жанров на протяжении всего школьного курса литературы и русского языка, так как умение строить письменное монологическое высказывание имеет метапредметный характер и является важным показателем общего развития выпускника;

- регулярно практиковаться в формулировке темы, проблемы, идеи текста, в определении ракурса проблемы и понятийном анализе темы, так как несоответствие ответа/сочинения теме, её неоправданное расширение является первостепенной проблемой письменных работ по литературе в формате ОГЭ, ЕГЭ и итогового сочинения.

2.3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

31.05.2021 приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 287 был утвержден новый федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Переход на новые

образовательные стандарты в ООО планируется осуществить в сентябре 2022 года.

Стандарт обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федерации, в том числе единство учебной и воспитательной деятельности, реализуемой совместно с семьей и иными институтами воспитания, с целью реализации равных возможностей получения качественного основного общего образования.

Новый ФГОС разработан с учётом региональных, национальных и этнокультурных особенностей народов Российской Федерации, ориентирован на изучение обучающимися многообразного цивилизационного наследия России, представленного в форме исторического, социального опыта поколений россиян, основ духовно-нравственных культур народов Российской Федерации, общероссийской светской этики, на реализацию Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации в соответствии с требованиями информационного общества, инновационной экономики и научно-технологического развития общества.

Главной задачей нового ФГОС является конкретизация требований к обучающимся. Стандарты определяют чёткие требования к предметным результатам по каждой учебной дисциплине.

Основные изменения, внесённые во ФГОС:

- чётко прописаны обязательства образовательного учреждения перед учениками и родителями;
- сделан акцент на развитие «мягких» навыков — метапредметных и личностных;
- подробно указан перечень предметных и межпредметных навыков, которыми должен обладать ученик в рамках каждой дисциплины (уметь доказать, интерпретировать, оперировать понятиями, решать задачи);

- расписан формат работы в рамках каждого предмета для развития этих навыков;
- зафиксированы контрольные точки с конкретными результатами учеников (например, сочинение на 300 слов, словарный запас из 70 новых слов ежегодно и тому подобное);
- обозначены темы, которые должны освоить дети в определённый год обучения.
- уточнено минимальное и максимальное количество часов, необходимое для полноценной реализации основных образовательных программ;
- определено базовое содержание программы воспитания, уточнены задачи и условия программы коррекционной работы с детьми с ОВЗ.

Подробнее изучить приказ ФГОС ООО можно на [официальном интернет-портале правовой информации \(pravo.gov.ru\)](http://pravo.gov.ru)

На основе новых ФГОС ООО были разработаны примерные рабочие программы по предметам «Русский язык» и «Литература». Для проведения общественно-профессионального обсуждения программы по учебным предметам основного общего образования опубликованы на сайте «Института стратегии развития образования Российской академии образования» <https://instrao.ru/index.php/primer>.

2.4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования

При освоении программ основного общего и среднего общего образования преподавание и изучение литературы на базовом уровне является обязательным для всех обучающихся. На уровне среднего общего образования с учётом образовательных потребностей и интересов обучающихся может реализовываться углублённый уровень литературы.

Углублённый уровень на уровне среднего общего образования обеспечивается за счёт расширенного освоения теоретических знаний в рамках базовых наук и необходимости их применения в последующей профессиональной деятельности, связанной прежде всего с филологическим знанием.

Уровень углублённого изучения и преподавания литературы целесообразно вводить в 10-11 классах для обучающихся, ориентированных на получение высшего образования по направлению «Филология».

2.5. Преподавание предметов «Русский родной язык» и «Русская родная литература»

Приказами Минобрнауки России от 31 декабря 2015 г. №№ 1576, 1577, 1578 внесены изменения во ФГОС начального общего, основного общего и среднего общего образования, предусматривающие выделение отдельных обязательных предметных областей по родному языку и литературному чтению на родном языке, родному языку и родной литературе и соответствующих им предметных результатов.

Таким образом, предметная область «Родной язык и родная литература» является обязательной для изучения в рамках обязательной части учебного плана ООП ООО.

С 1 сентября 2020 года в школах Самарской области было введено изучение обязательных предметов: «Родной язык» и «Родная литература» во 2-х, 5-х и 10-х классах.

Общеобразовательные организации при изучении родных языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка, руководствуются действующим законодательством, ФГОС общего образования, разъяснениями и методическими материалами.

В соответствии с рекомендациями Координационного совета УМО в системе общего образования Самарской области сотрудниками кафедры преподавания языков и литературы СИПКРО были разработаны **методические рекомендации по преподаванию учебных предметов «Родной (русский) язык» и «Родная (русская) литература»** в общеобразовательных организациях Самарской области в 2020-2021 учебном году и **Примерные рабочие программы по родному (русскому) языку для 5-х, 10 (11)–х классов и по родной (русской) литературе для 5-х классов.**

В новом учебном году изучение этих предметов будет продолжено 6-х классах в рамках интегрированного изучения русского языка и литературы и в 10 или в 11 классе по выбору образовательной организации.

С документами по предметам «Русский язык» и «Литература» можно ознакомиться на сайте СИПКРО (<http://www.sipkro.ru>) в разделе УМО.

3. Обеспечение качества образования по предмету «Литература»

Анализ результатов итогового сочинения, итогового собеседования, ВПР, диагностических работ, ГИА по предметам позволяет выявить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Самарской области, и типичные затруднения обучающихся, дать обоснованные рекомендации по повышению качества образования по русскому языку и литературе.

«Традиционные» проблемные зоны, выявленные по результатам мониторинга, в обобщенном виде можно представить следующим образом:

- практическая грамотность;
- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью обучающихся;
- качество начитанности обучающихся, литературный кругозор;
- проблемы формирования и развития устной речи обучающихся;
- достижение метапредметных результатов освоения ООП при изучении учебных предметов.

Остановимся на анализе отдельных контрольных мониторингов по литературе.

С 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились **диагностические работы в 10-х классах** (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по освоённой учащимися программе основного общего образования.

3.1. Диагностические работы по литературе

Общее количество обучающихся 10-х классов, выбравших учебный предмет «Литература» для сдачи в форме ОГЭ, – 532 человек, что составило 4 % от общего числа участников.

Средний балл по итогам ДР-10 по литературе составил 23,9 баллов при 39 максимально установленных. Средний балл составил 3,7 по 5-балльной шкале.

Количество участников и общие результаты ДР-10 по литературе

Количество участников, чел.	532
Максимальный установленный балл	39
Средний балл	23,9
Средний балл по пятибалльной шкале (отметка)	3,7
Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу	10 %

Успешно справились с диагностической работой по литературе, преодолев минимальный порог, 90 % участников. Качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5»), согласно статистическим данным, составило 59,1 %.

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок

Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
10 %	31 %	39,7 %	19,4 %

Рассмотрим отдельные задания работы. Модель диагностической работы в 10-классах по литературе отличалась от других моделей ДР-10 тем, что в ней присутствовали только задания с развёрнутым ответом.

Выполнение диагностической работы по литературе требовало от обучающихся анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос.

Вариант КИМ состоял из двух частей. Работа включала в себя 4 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержала два задания базового уровня и одно задание повышенного уровня, часть 2 состояла из одного задания высокого уровня сложности.

Диагностическая работа оценивалась также по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее трёх заданий.

Анализ результатов выполнения задания 1 ДР-10 по литературе показал, что 80 % десятиклассников верно ответили на поставленный вопрос, однако только 64,4 % участников смогли привлечь фрагменты предложенных текстов для аргументации своих суждений. Участники, получившие оценку «2» за диагностическую работу, прежде всего, в данном задании не смогли справиться с привлечением текста для аргументации (30,2 %) и речевым оформлением (48,8 %). Получившие оценку «3» ученики ушли от заданной темы (69,7 %) и тоже не сумели верно аргументировать ответ, привлекая тексты произведений (50,3 %).

Учителям-предметникам необходимо уделять внимание отработке навыков, направленных на работу обучающихся с текстом и высказывания своего мнения.

Задания 1.1.2. и 1.2.2. проверяли знание учащихся теоретико-литературных понятий (эпитет, метафора, олицетворение, риторический вопрос и др.), умение строить развернутое рассуждение о способах выражения авторской позиции по отношению к героям произведения и к описываемым событиям, умение выявлять особенности композиции художественного произведения, давать характеристику событиям и героям представленных фрагментов текстов. Так, в первом варианте требовалось сформулировать авторское отношение к войне, а во втором – определить, какую роль играют эпитеты в стихотворении. Эти задания вызвали большие затруднения: у 33% учащихся приведённые доказательства недостаточно убедительны, в некоторых случаях анализ подменялся пересказом. Учителям необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений переработки и восприятия текста.

Самым сложным для десятиклассников в заданиях 1.1.2. и 1.2.2. было привлечение текста произведения для аргументации. Только 63%

участников, получивших оценку «4» за ДР-10, смогли в данном задании указать, какими художественными приемами и средствами пользовался А.Т.Твардовский в тексте, чтобы передать мужество русских бойцов, готовых идти насмерть за родную землю, за победу над коварным и сильным врагом (задание 1.2.1.), а также выделить в стихотворении М.Ю.Лермонтова «непонятную, святую прелесть» для передачи чувства огромной силы молитвы.

Очевидно, что слабым местом при ответах на первое и второе задания является соблюдение речевых норм. Разница в оценке по сравнению с первым критерием первого задания составляет 12 %.

В целом средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 65,8 %, при этом, максимальный результат выполнения заданий (93 %) показали обучающиеся, которые получили отличную оценку за работу, а минимальный - участники, не преодолевшие порог по ДР-10 (30,5 %).

Задания 1.1.3. и 1.2.3, предполагающие развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического или лирического) с художественным текстом, приведенным для сравнения, являются заданиями повышенного уровня сложности. Однако десятиклассники справились с ними успешней, чем с заданиями базового уровня (1.1.2. /1.2.2.): 64,8 %, 79,4 % и 97,1 % выполнения К1 (сопоставление произведений) у групп участников, получивших оценку «3», «4» и «5» соответственно. Вместе с тем, следует обратить внимание на оценку работ по второму критерию, которая составила 51,3 %. Самая распространённая ошибка состоит в том, что текст произведений привлекается на уровне пересказа и общих рассуждений о содержании, а анализ важных фрагментов, образов, деталей в ответах чаще всего отсутствует.

Задания второй части диагностической работы 2.1. – 2.4. имеют высокий уровень сложности и позволяют четко дифференцировать группы

участников по степени владения предметными компетенциями. Самыми сложными аспектами развернутого письменного высказывания для учеников 10-х классов стали привлечение текста произведения для аргументации и опора на теоретико-литературные понятия: 38 %, 63,3 %, 86,4 % и 41,5 %, 63,3 %, 78,2 % для работ на «3», «4», «5» при 6,9 % и 12,3 % у не преодолевших минимальный порог. Это говорит о том, что десятиклассники с трудом справляются с задачей грамотно использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста. Средний процент выполнения задания высокого уровня составил 58,6 %.

Самый высокий процент выполнения при оценке сочинения по критерию 4 (композиционная цельность и логичность) – 63,7 %. Обучающиеся придерживаются в своих работах классического построения сочинения-рассуждения (тезис – аргументы – вывод).

С соблюдением орфографических норм (ГК1) при написании диагностической работы по литературе справились 62,7 % участников, пунктуационных (ГК2) – 54,8 %, грамматических норм (ГК3) – 61,2 %.

У учеников, получивших неудовлетворительную отметку за ДР-10 по литературе, средний процент выполнения работы равен 22,3. При этом, первое задание базового уровня сложности (1.1.1–1.2.1) выполнено ими на уровне 39,6 %; второе задание, связанное с использованием и объяснением роли в тексте на 24,1 %, сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 29,7 %; задание высокой сложности (сочинение) – в среднем на 10,3 %. Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало написание сочинения. Самым трудновыполнимым во всей диагностической работе для них стало требование привлечения текста для аргументации. Достаточно низкие результаты десятиклассники этой группы получили по критериям, оценивающим уровень соблюдения речевых норм.

Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки выполнили диагностическую работу в среднем на 47 %. Почти все их показатели, кроме самых высоких и самых низких, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50%), но не достигли его и держатся в районе чуть выше 40%. Самые низкие результаты связаны с требованием привлечения текста для аргументации (задание 2 и задание 4). Самый высокий результат в оценке задания 1 по первому критерию (сопоставление произведений) – 69,7 %. Десятиклассники с хорошим уровнем подготовки выполнили работу в среднем на 70,6 %.

Ученики с отличным уровнем подготовки показали высокие результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими диагностической работы по литературе составили от 81,8% до 97,1 %, средние результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности различаются незначительно и составляют 93 % для базового, 92 % для повышенного и 87 % для высокого уровня сложности.

3.1.1 Рекомендации по итогам проведения ДР-10 по литературе в 2020 году

Контрольные измерительные материалы, используемые в ДР-10 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса литературы, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ДР-10 в 2020 году подтверждает тенденцию, выявленную при проведении ОГЭ в 9 классах в предыдущие годы, и свидетельствует о наличии у обучающихся затруднений, связанных с неумением характеризовать особенности сюжета, композиции,

роль изобразительно-выразительных средств и выявлять авторскую позицию, а также проводить глубокий анализ художественного текста, привлекая для аргументации другие художественные произведения и опираясь на теоретические литературоведческие понятия.

На результаты выполнения диагностической работы существенно влияет и уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся.

В целях повышения качества преподавания и эффективной подготовки обучающихся по литературе на ступени среднего общего образования необходимо следующее:

- общеобразовательным организациям Самарской области при организации подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ или ЕГЭ по литературе следует четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, совершенствовать приемы работы с фрагментом текста, формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;

- территориальным учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы совместно с ресурсными центрами провести анализ результатов ДР-10 по литературе в разрезе образовательных организаций округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения литературы обучающимися, проанализировать причины затруднений учащихся при выполнении заданий ДР-10, привлекая к обсуждению экспертов, принимавших в проверке диагностической работы по литературе;

- применять современные образовательные технологии, которые позволяют повысить интерес обучающихся к учебной деятельности, предусматривают разные формы подачи и усвоения программного материала, заключают в себе большой образовательный, развивающий и воспитательный потенциал;

- обратить особое внимание на использование учебно-методических комплексов (далее – УМК).

Выбор учебников и учебных пособий осуществляется из включенных в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования, который определен приказом Минпросвещения России от 28 декабря 2018 г. № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». Указанный нормативный документ доступен по ссылке: <http://fpu.edu.ru/materialy-nms/prikazy-minobrnauki-rossii-reglamentiruyushchie-fe/>

Все УМК по русскому языку и литературе, включённые в федеральный перечень, относятся к завершённым предметным линиям учебников, обеспечивающим преемственность изучения русского языка и литературы на соответствующем уровне общего образования. Каждый УМК имеет электронное приложение, дополняющее учебник и представляющее собой структурированную совокупность электронных образовательных ресурсов, предназначенных для применения в образовательной деятельности совместно с учебником; методическое пособие для учителя, содержащее материалы по методике преподавания, изучения учебного предмета. Подробная информация об учебниках и методических шлейфах к ним представлена на официальных сайтах издательств.

3.2. Итоговое сочинение (изложение).

Итоговое сочинение (изложение) проходило 15.04.2021 года (основной этап). В процедуре проведения итогового сочинения в Самарской области принимало участие 13800 человек из 13 территориальных управлений. «ЗАЧЁТ» за итоговое сочинение получили 13697 человек, что составляет

99,3% от общего количества участников. «НЕЗЁТ» получило 103 человека, что составляет 0,7%.

В целом учащиеся Самарской области успешно справились с написанием итогового сочинения. В основном выпускники 11-х классов выбирали тему направления 4 «Разговор с собой» («Что значит быть совестливым человеком?») - 38,3%. Объясняется такой выбор тем, что ученики хорошо знакомы с выполнением письменной работы в форме рассуждения на морально-этическую тему. На втором месте, учитывая частотность выбора темы, оказалось направление 2 «Я и другие» («Может ли отдельная личность изменить общество?») - 25,9%. Достаточно часто выпускники обращались и к тематическому направлению 1 «Забвению не подлежит» («Какими деяниями предков мы можем гордиться?»). Менее популярными среди учеников 11-х классов оказались направления 3 «Время перемен» («Согласны ли Вы с утверждением китайского философа Конфуция: «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен?») и 4 «Между прошлым и будущим»: портрет моего поколения» («Как на современное поколение влияют технические открытия нашей эпохи?») - 11,1% и 2,0% соответственно. Последние две темы связаны с современными литературными источниками. Учащиеся же в основном ориентированы на привлечение материала русской классической литературы, этим объясняется такой небольшой по численности выбор.

Результаты по критериям проверки итогового сочинения у учащихся достаточно высокие. Требования 1,2 и критерии 1,2, 4, 5 выполнены на 90 и более процентов. Самым сложным для выпускников по-прежнему остается критерий «Композиция и логика рассуждения»: 14,1% обучающихся не справились с выполнением данного требования.

3.2.1. Методические рекомендации по написанию итогового сочинения

На основе анализа результатов написания итогового сочинения возможны следующие рекомендации:

1. Необходима целенаправленная работа на уроках литературы над созданием текста в форме рассуждения по предложенной проблеме с учётом всех требований, предъявляемых к сочинения подобного жанра, особенно в части – композиция и логика.

2. При подготовке к написанию итогового сочинения следует обращать больше внимания на тексты произведений современных авторов как отечественной, так и зарубежной литературы.

3. Необходимо использовать более широкий культурологический социально-исторический контекст для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов.

4. Особое внимание следует формированию умения анализировать художественные произведения в соответствии с авторским замыслом.

3.3. Основной государственный экзамен по литературе

Анализ результатов ОГЭ в 2019 году по литературе показывает, что задания базового уровня 1.2.1/1.2.2 выполнены в целом несколько хуже, чем задания повышенного уровня 1.1.3/1.2.3. Это значит, что рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы вызывает большие затруднения, нежели развёрнутое сопоставление анализируемого произведения. Однако здесь следует уточнить полученные данные.

Необходимо обратить внимание на недостаточную сформированность умения анализировать лирическое произведение. Согласно статистическим данным, каждый пятый участник ОГЭ по литературе испытывал затруднения при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений по заданному направлению анализа.

Отметим, что экзаменуемые, получившие оценку «2», прежде всего не смогли справиться с привлечением текста для аргументации (90,5%) и речевым оформлением (92,9%). Имеющие оценку «3», как правило, отклонялись от заданной темы (56,4%) и не смогли верно подобрать аргументы (62,2%). Для тех, кто получил хорошие и отличные оценки на ОГЭ по литературе, наибольшие затруднения вызвало соблюдение требования использовать теоретико-литературные понятия при анализе текста художественного произведения. С данными критериями не справились соответственно 29,2% и 12,6% сдавших на «хорошо» и «отлично».

Согласно выполненному анализу результатов ОГЭ по литературе самыми частыми ошибками оказались следующие:

- непонимание сути вопроса и искажение авторской позиции;
- подмена анализа текста пересказом;
- неточное знание и неверное использование теоретико-литературных понятий (эпитет и метафора, лирический герой и автор произведения);
- отсутствие композиционной целостности сочинения;
- наивно-реалистическая интерпретация смысла художественного произведения.

3.4. Единый государственный экзамен по литературе

В 2021 году наблюдается некоторое увеличение числа выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, в сравнении с предыдущими годами. Порядка 1000 человек ежегодно выбирают ЕГЭ по предмету «Литература». В 2021 году это 997 человек.

	Самарская область		
	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла, %	2,5%	1,4%	4,9%
Средний тестовый балл	68,2	66,6	60,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	22,7%	20,2%	13,4%
Получили 100 баллов, чел.	17	13	46

В 2021 году можно отметить некоторые изменения в результатах ЕГЭ по литературе. В последние три года средний тестовый балл постепенно снижается. В 2019 году он составлял 68,2, в 2020 – снизился несущественно, на 1,6 балла, а в 2021 году снизился еще на 5,8 балла. В формате самого экзамена существенной трансформации не происходило с 2019 года, лишь изменилось оценивание заданий базового уровня по критериям 1 и 2 (для получения высшего балла по критерию 1 необходимо ответить на вопрос с обязательным использованием текста). Однако оценка заданий 8 и 15 в целом несколько снизилась.

Среди первых семи тестовых заданий базового уровня самый высокий процент выполнения – 95 – приходится на выполнение задания 6, проверяющего знание средств художественной выразительности. Этот результат сопоставим с результатом выполнения тестового задания базового уровня № 12 по лирическому произведению – 91%. Стабильность и высокий процент качества вполне объяснимы. Вид задания перекликается с заданием 26 из ЕГЭ по русскому языку. Однако тестовое задание базового уровня №13, проверяющее уже не отдельное знание одного средства выразительности, а способность соотнести теорию с практикой, то есть определить, имеется ли в тексте такое средство выразительности, наоборот, показывает самый низкий средний процент выполнения – 79,1. Если задания 6 и 12 требуют знания формулировок и вполне доступны без подтверждения примерами, то задание 13 показывает, может ли выпускник их найти, да еще и ответ записать правильно.

Самым сложным для выполнения остается задание базового уровня №4, предполагающее установление соответствий: от 17,2% в группе не преодолевших минимальный балл до 59,1% в группе от 81 до 100 баллов, причем каждая из промежуточных групп имеет низкий результат: 22,3% в группе до 60 баллов, 34% в группе до 80 баллов. Качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов,

микротем, деталей». Воспользовавшись этой формулировкой, взятой из критериев, можно заметить, что качество чтения явно не дотягивает до задачи использования текста и понимания характеров и мотивов поступков.

Из тестовых заданий базового уровня к лирическому произведению самым легким для всех оказалось задание № 11 – определение рифмовки, и даже не перешедшие порог справились с ним на 65,5%. Самым трудным было задание № 14 – определение стихотворного размера без указания количества стоп. Его выполнило 20,7% из группы не преодолевших минимального значения. Это еще более низкий результат, чем в отмеченном задании 13.

Задание 4 базового уровня показывает самый низкий процент выполнения – 38,9. Связано это не с теоретической подготовкой выпускников, а с качеством чтения и запоминания прочитанного. Оно сложно для всех групп сдававших, то есть зависит не от качества обучения, а от качества самоподготовки выпускников. Проблема просматривается и в группе высокобалльных работ. 59,1% - максимальный балл, то есть даже хорошо подготовленные выпускники не в полной мере знают тексты, с которыми работают.

Тестовые задания базового уровня выполняли все выпускники. Их выполнение в этой группе составляет от 17,2% до 65,5%, то есть базовые понятия у них сформированы, но результаты выполнения заданий базового уровня №8 и 9 показывают, что применение этих понятий для ответа на вопросы затруднительно для отдельных групп учащихся (хотя сами задания не предполагают обязательного использования терминов), а в задании 17, где теоретические понятия не просто уместны, но обязательны, они и вовсе употребляются 3,4% писавших. 65,8% - средний показатель для всех групп – говорит, что в целом задание 17 выполняется сдававшими примерно на одном уровне сложности: по первым трем критериям можно судить о том, что если подготовка велась успешно и прочтение художественного текста состоялось, то выпускник анализирует его с применением теоретических понятий на

своим уровне обученности. Линейка оценок по первым трем критериям довольно ровная: 66,9% - 66,1% - 65,8% - и свидетельствует о наличии комплексного подхода к восприятию художественного текста.

Качество чтения текста произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей» недостаточно у всех групп экзаменуемых. Особенно понятным это становится тогда, когда наблюдаем статистику оценивания заданий повышенного уровня 9 и 16 и высокого уровня - №17. Детали текста превращаются в фактические ошибки, которые показывают: выпускник плохо знает текст, не ориентируется в событиях, поэтому его тезисы часто искажают или затемняют авторскую позицию.

Эпические и драматические произведения выпускники читают лучше, чем поэтические (48,3% против 43,1% за критерий 1 в задании 8), эпический текст привлекают для аргументации на 3,4% чаще, чем поэтический. Участники группы от минимального до 60% их обгоняют уже существенно (72,5% в №8 - 80,7% в №15). Здесь просматривается следующие тенденции: чем лучше подготовлен ученик, тем лучше он понимает и анализирует стихи, лучше соотносит их с задачей ответа.

К заданиям 9 и 16 повышенного уровня в группе не преодолевших порог приступают немногие. Если первое сопоставление проводят 10,3%, то второе – 1,7%, в задании 16 соответственно 5,2% и 0%. Это вполне соответствует портрету такого выпускника. Разрыв в следующей группе (до 60 баллов) сопоставим, хотя разрыв между привлекаемыми произведениями все еще велик (63,5% - 43% для задания 9 и 38,7% - 22,1% для задания 16). Далее он сокращается в следующей группе, но продолжает быть заметным, потому что привлечение второго текста для сопоставления далеко не всегда удачно.

Выполнение задания 17 высокого уровня сложности в группе не перешедших порог, тем не менее, возможно (2,3%). В группе от 61 до 80

баллов этот процент уже 71,8, а текст привлекают 71,2%. Здесь выравнивается соотношение затрат на формулировку и доказательство тезиса сочинения.

Задание № 17 высокой сложности показывает, что терминами для построения рассуждения пользуются все группы участников экзамена, причем в трех последних группах примерно с одинаковым успехом.

Композиционная цельность и логичность характерна для работ, написанных двумя последними группами: 80,5% и 98,2% с большим отрывом от предыдущей – 32,6% - естественна и закономерна. Осмысление сложного требует сложно выстроенного объяснения, поэтому качество таких работ резко возрастает.

Речь остается самым сложным критерием для оценивания. Ее недостатки видны во всех группах, в том числе и в самой успешной. 90,5% работ говорят, что даже лучшие выпускники не всегда говорят прямо, точно, грамотно.

Раздел 8 показывает, что набор эпических и драматических произведений в арсенале выпускника невелик, а поэтические тексты, взятые из этого раздела в качестве исходных для выполнения заданий 15 и 16, как правило, им незнакомы. Поэтому определение идеи произведения часто затрудняет работу над заданием 16. Особенно страдает качество выполнения задания 15 в группе не преодолевших порог (43,1%) против группы от 61 до 80 баллов (80,7%). Такие результаты сопоставимы с результатами привлечения в первой группе первого текста для сопоставления у 5,3% при отсутствии привлечения второго и во второй группе – у 22,1% и 23,8% соответственно. Качество подготовки явно отстает в обеих группах, несмотря на то, что участники второй группы явно нацелены на результат и приложили усилий куда больше. Конечно, знание поэтических текстов явно страдает у обеих групп, но умение работать с текстом у первой группы явно не сформировано. У неё же регулятивные метапредметные умения

недостаточны для того, чтобы собраться на экзамене и все-таки ответить на вопросы по незнакомому тексту, а познавательных явно не хватает для осмысления незнакомого художественного текста, метафорического по своей сути, а значит, требующего работы воображения и внимания к деталям.

3.4.1 Методические рекомендации по подготовке к ГИА по литературе

На основе анализа результатов ЕГЭ по литературе Самарской области возможны следующие **рекомендации для учителя**:

1. Понимание прочитанного должно тщательно контролироваться на уроках литературы на всех этапах обучения с той целью, чтобы ученик не испытывал трудностей при обращении к текстам художественных произведений, если возникает необходимость обосновать свои суждения по любой проблеме.

2. При подготовке к экзамену следует нацеливать обучающихся на серьезное прочтение вопросов и обоснованность ответов.

3. Больше внимания нужно уделять ученикам, которые затрудняются выполнить задание повышенного и высокого уровня сложности, научить их распределять свои силы таким образом, чтобы они могли не только преодолеть порог, но и оказаться в середине списка успешны.

4. Включить задания базового уровня 8 и 15 в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст.

5. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения.

6. Для выполнения задания 17 и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10 и 11 классах уроки по написанию таких сочинений с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста.

7. Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

4. Программа воспитания и преподавание предмета

«Литература»

2 июня 2020 года решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию была принята Примерная программа воспитания (<https://fgosreestr.ru/registry/primernaja-programma-vospitaniya/>). Вслед за этим были внесены соответствующие изменения в Закон об образовании (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся»). Также изменения были внесены и в Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (<https://docs.edu.gov.ru/#activity=26>).

Программа воспитания является обязательной частью основных образовательных программ.

Назначение примерной программы воспитания – помочь образовательным организациям, реализующим образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования (далее – школы) создать и реализовать собственные работающие программы воспитания, направленные на решение проблем гармоничного вхождения обучающихся в социальный мир и налаживания ответственных

взаимоотношений с окружающими их людьми. Примерная программа показывает, каким образом педагогические работники (учитель, классный руководитель, заместитель директора по воспитательной работе, старший вожатый, воспитатель, куратор, тьютор и т.п.) наставники, могут реализовать воспитательный потенциал их совместной с обучающимися деятельности и тем самым сделать свою школу воспитывающей организацией.

Программа призвана обеспечить достижение обучающимися личностных результатов, указанных во ФГОС: формирование у обучающихся основ российской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию; мотивацию к познанию и обучению; ценностные установки и социально-значимые качества личности; активное участие в социально значимой деятельности.

«Образовательная организация, разрабатывая собственную рабочую программу воспитания, вправе включать в нее те вариативные модули, которые помогут ей в наибольшей степени реализовать свой воспитательный потенциал с учетом имеющихся у нее кадровых и материальных ресурсов».

4.1. Воспитательный потенциал урока

В Программе воспитания отмечена необходимость использования возможностей школьного урока в воспитании детей.

Воспитательный потенциал школьного урока может реализовываться через:

- привлечение внимания обучающихся к ценностному аспекту изучаемых на уроках явлений;

- использование воспитательных возможностей предметного содержания и через подбор соответствующих текстов, задач, ситуаций;

- применение на уроке интерактивных форм работы с обучающимися; инициирование и поддержку исследовательской деятельности обучающихся в рамках реализации ими индивидуальных и групповых исследовательских проектов.

С целью повышения воспитательного потенциала урока предлагаем следующие шаги.

Во-первых, необходимо определить ценностно-смысловые ориентиры в соответствии с примерной Программы воспитания и задачами учебного предмета.

Во-вторых, нужно определить содержание предмета, направленного на формирование ценностно-смысловых установок.

В-третьих, отобрать наиболее эффективные способы организации урока, способствующие реализации его воспитательного потенциала. (следует обратить внимание на то, что методологическая основа ФГОС – системно-деятельностный подход).

Современный урок предполагает обоснованное, целесообразное, рациональное и комплексное использование методов, технологий обучения, способов организации деятельности, которые должны способствовать достижению запланированных образовательных результатов.

Системно-деятельностный подход обеспечивает:

- формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;
- проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе образования;
- активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.

При деятельностном подходе в преподавании литературы активные формы и методы обучения помогают формировать навыки социального общения, раскрывать потенциальные возможности и создают условия для самореализации личности на любом этапе развития:

- **5-7 класс** - рисунок, рассказ, сообщение, анализ литературных произведений, минiproекты, групповая работа, взаимопроверка, интеллектуальные игры с предметным содержанием, учебные дискуссии,

- **8-11 класс** - сообщение, эссе, анализ литературных произведений, исследовательская и проектная деятельность, групповая работа, взаимопроверка, интеллектуальные игры с предметным содержанием, учебные дискуссии.

Литература является одним из основных гуманитарных предметов в системе общего образования, задачи которого во многом коррелируют с задачами Программы воспитания, «поскольку воспитание должно обеспечить формирование мировоззренческой, ценностно-смысловой сферы обучающихся, личностных основ российской гражданской идентичности, социальной ответственности, правового самосознания, поликультурности, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции РФ, гражданской активной позиции в общественной жизни при решении задач в области социальных отношений» (ПООП ООО).

В-четвертых, учитель должен помнить, что он сам, его личность всегда были и будут одним из инструментов воспитания, развития и обучения личности обучающегося. Создание благоприятной психологической атмосферы на уроке, эмоциональный настрой, стиль общения, культура речи, внешний вид педагога являются ключевыми факторами, повышающими воспитательный потенциал урока.

В-пятых, оценить воспитательный ресурс урока поможет «Карта анализа воспитательного потенциала урока» (Приложение 1).

Объём, характер, формы и способы отражения данных сведений в программе воспитания образовательной организации определяются организацией самостоятельно.

5. Система объективной оценки результатов образования

ШКОЛЬНИКОВ.

Система объективной оценки результатов образования реализуется в разных формах:

1) Национальные исследования качества образования (НИКО).

Программа НИКО предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (в определенных классах) не реже двух раз в год. Мероприятия НИКО проводятся на выборке образовательных организаций. Выборка составляется федеральными координаторами. Процедуры исследования включают проведение диагностической работы и анкетирования.

Задания НИКО составляются в формулировках, принятых в учебниках из федерального перечня, рекомендованного Министерством образования и науки РФ для использования в школах. Содержание заданий определяется федеральными государственными образовательными стандартами.

2) Регулярные мониторинги по функциональной грамотности, которые проводятся 2 раза в год и демонстрируют уровень владения функциональной грамотности.

В исследовании оценивается, главным образом, способность использовать полученные знания, умения и навыки для решения самых разных жизненных задач. Основные направления исследования: читательская грамотность, математическая и естественнонаучная.

3) Всероссийская проверочная работа (ВПР) по учебному предмету «Литература».

Эта работа предназначена для того, чтобы оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС. Варианты заданий охватывают содержание, предусмотренное новым школьным стандартом и примерной программой по литературе.

4) ГИА по литературе. Объективность оценки обеспечивается соответствием материалов программе, ФГОСу, универсальным характером КИМов, соответствием КИМов планируемым результатам и содержанию программного материала, учетом уровня сложности.

Карта анализа воспитательного потенциала урока

Преподаватель			
Предмет			
Класс			
Тема урока			
Цель урока			
Дата проведения			
№	Критерии	Реализация	Баллы
I. Личность педагога			
1.	Внешний вид	Не соответствует дресс-коду	0
		Соответствует дресс-коду	1
2.	Стиль поведения	Попустительский (не обращает внимания на деструктивное поведение обучающихся)	0
		Авторитарный (поддерживается жесткая дисциплина, инициатива подавляется)	1
		Демократичный (поддерживается инициатива обучающихся)	2
3.	Тон общения	Пренебрежительный (создается атмосфера недоброжелательности, нарушаются этические нормы)	0
		Формальный (создается атмосфера безразличия)	1
		Дружелюбный (создается атмосфера взаимоуважения)	2
4.	Последовательность в требованиях к обучающимся	Требования либо не обозначаются, либо обозначаются, но проверка их выполнения не происходит	0
		Проверка выполнения требований проводится эпизодически	1
		Проверка выполнения требований выполняется на всех этапах урока	2

5.	Дистанция общения с обучающимися	Преобладает социальная дистанция общения (от 120 до 400 см)	0
		На некоторых этапах урока появляется персональная дистанция	1
		На всех этапах персональная дистанция общения (до 120 см)	2
6.	Объективность	По отношению к отдельным обучающимся сформировано предвзятое мнение	0
		Предъявляются одинаковые требования ко всем обучающимся	1
7.	Культура речи	Речь нелогична, присутствуют «слова-паразиты», сленг, недостаточное владение профессиональной лексикой произношение неправильное или нечеткое.	0
		Речь логична, соответствует литературным нормам, но не хватает яркости и образности.	1
		Речь правильная, яркая, образная. Учитель владеет аудиторией, приемами ораторского мастерства.	2
II. Характер целей урока			
1.	Содержание цели урока	Воспитательный составляющая цели урока либо не сформулирована, либо сформулирована, но не соответствует или теме урока, или его форме, или возрасту обучающихся, или особенностям данного класса	0
		Воспитательная составляющая цели урока сформулирована и соответствует теме и форме урока, возрасту обучающихся и особенностям данного класса	1
2.	Направленность на достижение личностных результатов изучения темы	Отсутствует	0
		Направленность на достижение личностных результатов присутствует на всех этапах урока, но обозначенные планируемые личностные	1

		результаты не связаны с содержанием учебного материала	
		Направленность на достижение личностных результатов присутствует на всех этапах урока, обозначенные планируемые личностные результаты соответствуют содержанию учебного материала	2
III. Содержание образования по теме урока			
1.	Ценностно-смысловое содержание учебного материала	Ценностно-смысловое содержание учебного материала отсутствует	0
		Ценностно-смысловое содержание учебного материала не связано с содержанием темы урока	1
		Ценностно-смысловое содержание учебного материала гармонично встроено в содержание учебного материала по теме	2
IV. Организационно-деятельностный компонент урока			
1.	Реализация воспитательного потенциала урока на организационном этапе урока	Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности отсутствует	0
		Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности не соотносится с воспитательной составляющей цели урока	1
		Деятельность по формированию положительного самоопределения к предстоящей учебной деятельности соотносится с воспитательной составляющей цели урока	2
2.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе целеполагания и постановки учебных задач	Цель урока и учебную задачу формулирует сам учитель	0
		Целеполагание урока осуществляется учителем совместно с некоторыми учащимися	1

		В целеполагание включены все учащиеся	2
3.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе изучения нового материала	Традиционное монологическое объяснение учителем нового материала	0
		К поисково-исследовательской деятельности открывающей новые знания привлекаются отдельные учащиеся (активные)	1
		Созданы условия для поисково-исследовательской деятельности всех обучающихся самостоятельно открывающих новые знания	2
4.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе применения новых знаний	Созданы учебные ситуации на воспроизведение новых знаний по образцу (репродуктивный вид деятельности)	0
		Созданы условия для применения новых знаний не только в стандартных учебных ситуациях, но и решения практических задач (репродуктивный и продуктивный характер деятельности)	1
		Созданы условия на применение новых знаний не только в учебных ситуациях, но и в нестандартных, требующих переноса знаний в широкий социокультурный контекст (репродуктивный, продуктивный и творческий вид деятельности)	2
5.	Реализация воспитательного потенциала урока на этапе подведения итогов урока	Содержательная и личностная рефлексия отсутствует	0
		К рефлексии привлекается часть обучающихся (активные, успешные)	1
		В содержательную и личностную рефлексию включены все обучающиеся, создана ситуация успеха и психологической поддержки для всех обучающихся с учётом их индивидуальных особенностей	2
6.		Традиционная форма урока	1

	Воспитательный потенциал формы урока	Нетрадиционная форма урока	2
7.	Реализация воспитательного потенциала урока в оценочной деятельности	Оценка работы обучающихся не производится, формирование самооценки и взаимооценки отсутствует	0
		Присутствует содержательная оценка учителем учебной деятельности обучающихся и её результатов	1
		В течение всего урока применяется формирующее оценивание, обеспечивающее постоянную обратную связь, сочетание оценки с самооценкой, контроль с самоконтролем	2

Уровни реализации воспитательного потенциала урока:

высокий – 31- 28 баллов.,

средний – 27-20 баллов

низкий – с 19 баллов