

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации в 2021 году**

**Юго-Западное управление
министерства образования и науки Самарской области**

ИСТОРИЯ

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

В Юго-Западном управлении в 2021 году общее количество участников ЕГЭ по истории составляет 66 человек

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
85	14	58	9,7	66	12,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	55	64,7	43	74,1	46	69,7
Мужской	30	35,3	15	25,9	20	30,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	66
Из них:	62
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	64
------------------	----

Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	63
- выпускники СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Чапаевск	22	33,3
2	м.р. Безенчукский	18	27,3
3	м.р. Пестравский	7	10,6
4	м.р. Приволжский	7	10,6
5	м.р. Хворостянский	4	6,1
6	м.р. Красноармейский	8	12,1

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. Истрия (в 2-х частях). Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс. М.: "Русское слово - учебник", 2018, 2019, 2020	31,8
2	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. Базовый и углубленный уровень. 10-11 классы. М.: "Русское слово-учебник", 2019, 2020	6,8
3	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 11 класс. М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020	4,5
4	Загладин Н.В. История. Всеобщая история. Углубленный уровень. 11 класс. М.: "Русское слово - учебник", 2018, 2019, 2020	18,1
5	Кирриллов В.В., Бравина М.А. /под редакцией Петрова Ю.А. История. История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углубленный уровень). 11 класс. М.: "Русское слово - учебник", 2019, 2020	20,5
6	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история. Просвещение, 2019, 2020	22,7
7	Горин М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 3-х частях). Просвещение, 2019, 2020	27,3
8	Волобуев О.В, Клоков В.А, Пономарёв М.В. Россия в мире. -М: Дрофа,2018, 2019, 2020	18,1

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
9	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история базовый и углубленный уровни) М.: Дрофа, 2018, 2020	6,8

Запланированы корректировки в выборе УМК из федерального перечня.

Планируется не использовать в работе УМК:

- Волобуев О.В, Клоков В.А, Пономарёв М.В. Россия в мире. -М: Дрофа, 2018, 2019, 2020;
- Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история базовый и углубленный уровни) М.: Дрофа, 2018, 2020.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 г. количество участников ЕГЭ по предмету «История» увеличилось по сравнению с показателями 2020г. (на 2,7%), но по сравнению с 2019г. уменьшение произошло на 1,6%.

Отмечается, что юношей участвующих в ЕГЭ по предмету «История» увеличилось с 2020г. (25,9%) на 4,4% 2021г. (30,3%)

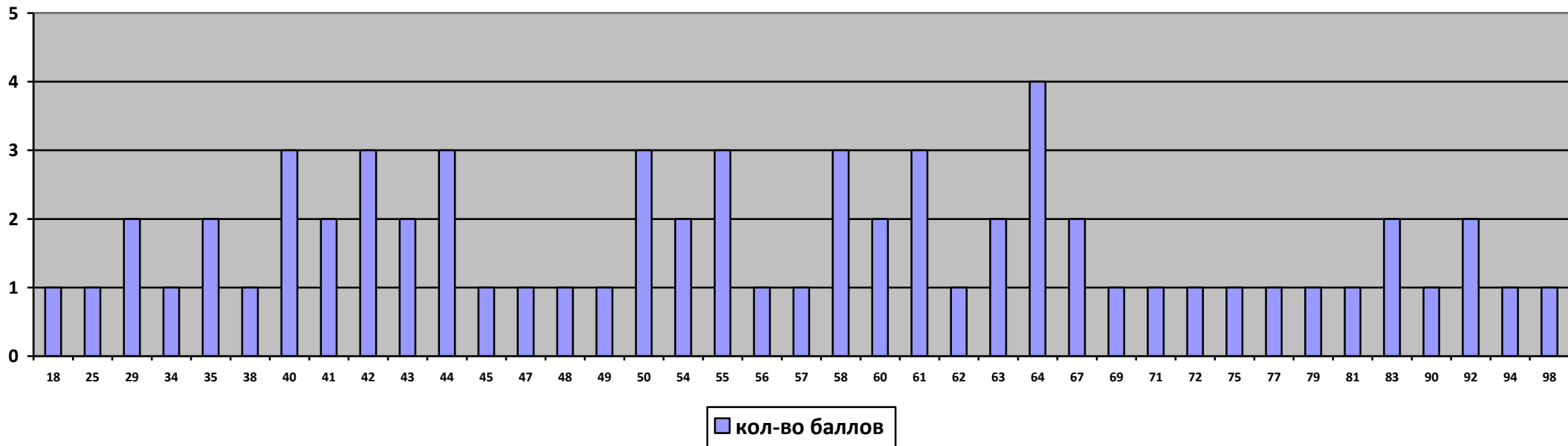
По-прежнему, основную группу (33,3%) участников ЕГЭ по АТЕ, входящим в состав Юго-Западного округа, представляют выпускники г.о. Чапаевск.

История по-прежнему остается востребованным предметом для сдачи экзамена, что объясняется ростом интереса к гуманитарным специальностям в ВУЗах региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,7	10,3	6
Средний тестовый балл	54,12	53,9	56,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	12,1	12,1
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50	1,5	1,5	1,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,7	0	1,5	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,1	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6	50	25,7	12,1	0
СПО	0	1,5	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск	4,5	16,7	10,6	1,5	0
2	м.р. Безенчукский	1,5	13,6	7,6	4,5	0
3	м.р. Пестравский	0	7,6	1,5	1,5	0
4	м.р. Приволжский	0	6,1	1,5	3	0
5	м.р. Хворостянский	0	3	1,5	1,5	0
6	м.р. Красноармейский	0	7,6	4,5	0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что процент участников, не набравших минимальный балл, уменьшился в 2021г. (6%) на 4,3% по сравнению с 2020г. (10,3%). Средний тестовый балл по предмету (в сравнении с 2019г. и 2020г.) увеличился – с 54,12 до 56,4,8 баллов (на 2,28). Количество высокобалльников держится на одном уровне 2020г. 12%. 100 баллов по предмету «История» за последние три года нет. Приняли участие в ЕГЭ по истории выпускники прошлых лет и выпускник СПО, в 2019-2020г. этих категории участников не было. В разрезе категорий участников они получили баллы от минимального до 60 – 3%, от 60 до 81 – 1,5% от общего количества принявших участие в ГИА по истории.

Больше всего высоких результатов приходится на образовательные организации г.о. Чапаевск, Безенчукский р-н.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	64,4	22,6	52,4	80,8	97,4
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,2	8,6	58,9	94,0	98,7
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	72,8	38,7	63,2	86,4	97,4
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	58,6	2,2	40,3	87,0	97,4
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69,6	12,4	56,6	91,6	99,6
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	67,2	18,8	54,3	87,3	97,8

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	71,7	24,2	61,4	88,1	98,2
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	66,2	24,2	56,6	81,4	91,0
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	49,3	8,1	34,3	67,9	89,7
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	70,6	15,1	61,8	87,0	94,7
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,5	11,1	61,2	90,8	97,1
12	Работа с текстовым историческим источником	П	60,2	32,3	54,5	66,1	83,6
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,8	7,5	51,6	80,0	86,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,4	3,2	23,6	57,8	89,9
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,6	2,2	31,7	70,4	92,1
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	58,5	24,7	48,9	69,2	89,9
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52,2	11,3	35,3	73,3	95,4
18	Анализ иллюстративного материала	П	45,0	8,6	31,8	59,1	86,0
19	Анализ иллюстративного материала	Б	46,4	26,9	32,1	61,6	82,9
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	55,9	0,5	39,4	79,4	97,8
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,2	44,1	80,9	95,0	98,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,5	0,0	24,3	64,7	89,9
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	34,6	1,4	18,7	51,7	79,7
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	32,5	0,6	12,9	52,8	85,8
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	57,4	3,8	37,7	86,5	98,9
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	35,6	0,5	14,4	59,4	88,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Причинно-следственные связи	В	30,7	0,5	10,4	51,6	85,5
	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России/Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	В	23,3	0,0	4,8	35,8	86,4
	Наличие/отсутствии фактических ошибок	В	15,8	0,0	1,4	21,0	74,7
	Форма изложения	В	24,3	0,0	2,8	38,8	96,9

В группе «не преодолевших минимальный балл» наблюдается самый высокий процент выполнения работы по заданию на умение работать с историческим источником. Выпускники показали, что могут проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (44,1%), работать с текстовым историческим источником (32,3%), в то же время совсем не умеют использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (0%) и при рассмотрении фактов, явлений, процессов (1,4%). Они не знают даты (процент выполнения задания - 8,6%), плохо осведомлены о фактах, процессах и исторических явлениях (12,4%), не обладают знанием об исторических деятелях (задание на установление соответствия - 8,1%), плохо ориентируются в работе с табличным

материалом по систематизации исторической информации (11,1%), в работе по исторической карте. С одной стороны, способны определить термины по множественному выбору (38,7%), но не знают термины по признакам (2,2%). Самым уязвимым для данной группы является задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (0,6%) и историческое сочинение. Они пытаются указывать события, личности, причинно-следственные связи, но успех минимален.

В группе «от минимального до 60 т.б.» самый высокий процент выполнения работы выпускники показали в умении проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (80,9%). Каждый второй справился с заданием на такие элементы содержания как систематизация исторической информации по определению последовательности событий (52,4%) и по множественному выбору (61,4%), по работе с таблицей (61,2%), знание дат (58,9%), определение терминов (63,2%), знание основных фактов, процессов, явлений (56,6%). Работа с исторической картой оказалась не совсем удачной. В отличие от группы «не преодолевших минимальный балл» процент справившихся с заданием на соотнесение карты с событием или деятельностью исторической личности составил 51,6%. Однако задания на определение объектов на карте, соотнесение их с другими историческими событиями, личностями вызвали сложность и не достигли 50% показателя. Самые низкие результаты выпускники данной группы показали при решении заданий 23, 24, 25. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником продемонстрировали 24%, при рассмотрении фактов, явлений, процессов и того меньше - 18,7%; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии - 12,9%. В историческом сочинении лучшим результатом оказалось задание на указание событий (явлений, процессов) - 37,7%. Но общий результат остался низким, особенно по заданиям на выявление причинно-следственных связей - 10,4% и значения выбранного процесса, оценки влияния событий на дальнейшую историю России - 4,8%. В сочинении присутствовало большое количество исторических ошибок.

В группе «от 61 до 80 т.б.» выпускники показали хорошее знание истории. Каждый второй справился со всеми видами заданий без ошибок. Самый высокий процент выполнения работы выпускники показали в умении проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (95%), в заданиях на знание дат (94%), на знание основных фактов, процессов, явлений (91,6%), при работе с таблицей (90,8%), при систематизации исторической информации (88,1%), в определении терминов (87%), при характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (79,4%). Выпускники умеют указывать исторические процессы, явления, события - 86,5% при работе с историческим сочинением.

Ниже 61% были выполнены: задание 14 по работе с исторической картой - 57,8%, задание 18 по анализу иллюстративного материала - 59,1%, задание 23 по умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов - 51,7%, задание 24 по умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии - 52,8%.

Наиболее уязвимым и для этой категории выпускников оказалось задание 25. При высоком проценте выполнения задания по указанию событий (явлений, процессов), роли личности в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории, с заданием на определение значения (последствие)/оценки влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России справились лишь 35,8%. Во многих работах выпускников, наряду с правильными, присутствовали ошибочные исторические факты, оценки, выводы, были неверно указаны причинно-следственные связи.

В группе «от 81 до 100 т.б.» абсолютное большинство заданий выполнено качественно и свыше 85%. Однако выпускники данной группы справились с 23 заданием (на анализ исторической проблемы, ситуации) только на 79,7%. Несмотря на простоту задания - проанализировать на основе знаний по истории ситуацию и ответить на вопросы, выпускники чаще всего воспроизводили заученную информацию, они не анализировали ситуацию, не стремились устанавливать причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями, не показывали свои умения по сравнению исторических объектов или процессов, выводы, сделанные при решении исторической задачи, носили слишком краткую, а иногда и необоснованную

формулировку. К снижению баллов вели и ошибки, допущенные в сочинении, чаще всего при указании событий, в которых принимала участие историческая личность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЮЗУ

В ходе анализа были выявлены элементы содержания, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения:

работа с исторической картой (схемой);

анализ иллюстративного материала;

умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Для ликвидации затруднений у учащихся по работе с исторической картой (схемой) необходимо увеличить количество заданий с картой, использовать приемы исторического сравнения, игровые методы обучения анализа исторических источников и исторических карт.

Для ликвидации затруднений у учащихся по анализу иллюстративного материала на уроках необходимо использовать виртуальные музейные экскурсии, видеоматериалы, использовать проектные методы работы.

Для формирования умений у учащихся по использованию принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа необходимо увеличить количество выполнений заданий с развернутым ответом, формируя у учащихся приемы системного самоанализа. При рассмотрении фактов, явлений, процессов необходимо применять методы проблемного обучения, вести целенаправленную работу над терминологией общего характера, используя написание учащимися исторического сочинения по личности, историческому процессу, анализу исторического факта.

Для формирования умения у учащихся использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии необходимо использовать на уроках технологию учебно-группового сотрудничества через коллективную

² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

коммуникацию и выработку объективного решения. Использование элементов технологии развития критического мышления через чтение и письмо так же способствует развитию умений по аргументации.

Окружным учебно-методическим объединениям:

провести анализ результатов ЕГЭ по истории и затруднений, возникших при выполнении заданий;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»:

провести анализ комплектования школ в части уровня оснащенности школы, профилей обучения, соответствия рабочей программы и используемых в школе учебников по истории (целостность УМК);

провести анализ результатов ЕГЭ 2021 года;

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

обеспечить закрепление тьюторов и наставников к школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по истории;

продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами;

обеспечить участие образовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся (Распоряжение МОиН Самарской области от 28.12.2020 года № 1182).

Общеобразовательным организациям:

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2021-2022 учебный год с учетом результатов ГИА 2021;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо, разработанное ГАО ДПО СО «Институт развития образования» «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году»;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности в знании истории, с использованием тьюторской поддержки;

продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по истории;

проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».