

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году

Юго-Западное управление
министерства образования и науки Самарской области

РУССКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
518	85,8	515	96,4	521	521 от 540=98,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	304	56,7	284	55,1	296	56,81
Мужской	214	41,3	231	44,9	225	43,19

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	521
Из них:	517
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	517
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	517

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (ВТГ+ВПЛ все)	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 540)
1.	г.о. Чапаевск	230	230 от 244= 94,26	42,59
2.	м.р. Безенчукский	117	117 от 118 =99,15	21,67
3.	м.р. Красноармейский	42	42 от 44 = 95,45	7,78
4.	м.р. Пестравский	43	43 от 44 =97,72	7,96
5.	м.р. Приволжский	71	71 от 71 = 100	13,15
6.	м.р. Хворостянский	18	18 от 19 =94,73	3,33

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия (от 45 ОО)
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. в 2-х частях. Просвещение: 2017, 2018, 2019, 2020 (24 ОО)	53,3
2.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Русское слово- учебник: 2019, 2020 (15 ОО)	33,3
3.	Рыбченкова Л.М. Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык. 2019, 2020 (4 ОО)	8,9
4.	Гусарова И.В. Русский язык (2 ОО)	4,4
5.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. 2018 г. (1 ОО)	2,2

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном территориальном управлении сдавали 521 чел. - 96,48% от общего количества участников ЕГЭ (540 чел.), внесенных в РИС ГИА-11. В 2021 году – 515 человек, что составило 96,4%, в 2020 году экзамен сдавали 518 человек, что составило 85,8%. Как видим, процентное соотношение от общего количества участников в течение двух

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

последних лет не меняется. Количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году было по сравнению с 2021 и 2022 годом было меньше, соответственно, на 10,6% и 12,68%. Это объясняется тем, что в период неблагоприятной эпидемиологической ситуации выпускники текущего года имели право не сдавать русский язык.

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку: в 2021 году процентное соотношение девушек и юношей, соответственно, составило 53,9% и 46,1%, а в 2022 году – 56,81% и 43,19%. Разрыв между девушками и юношами по сравнению с прошлым годом увеличился примерно на 6%.

Подавляющее большинство сдававших экзамен в 2022 году (99,23%) - выпускники текущего года, в 2021 году - (96,9%) выпускников текущего года.

Увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья, в 2021 г. – 2 чел. – 0,4%, в 2022 году – 1,3%. В 2021 году ВТГ, обучающихся по программе СПО и ВПЛ не было, в 2022 году количество ВТГ по программе СПО составило 1 чел. (0,2%), а количество ВПЛ – 3 чел. (1,2%).

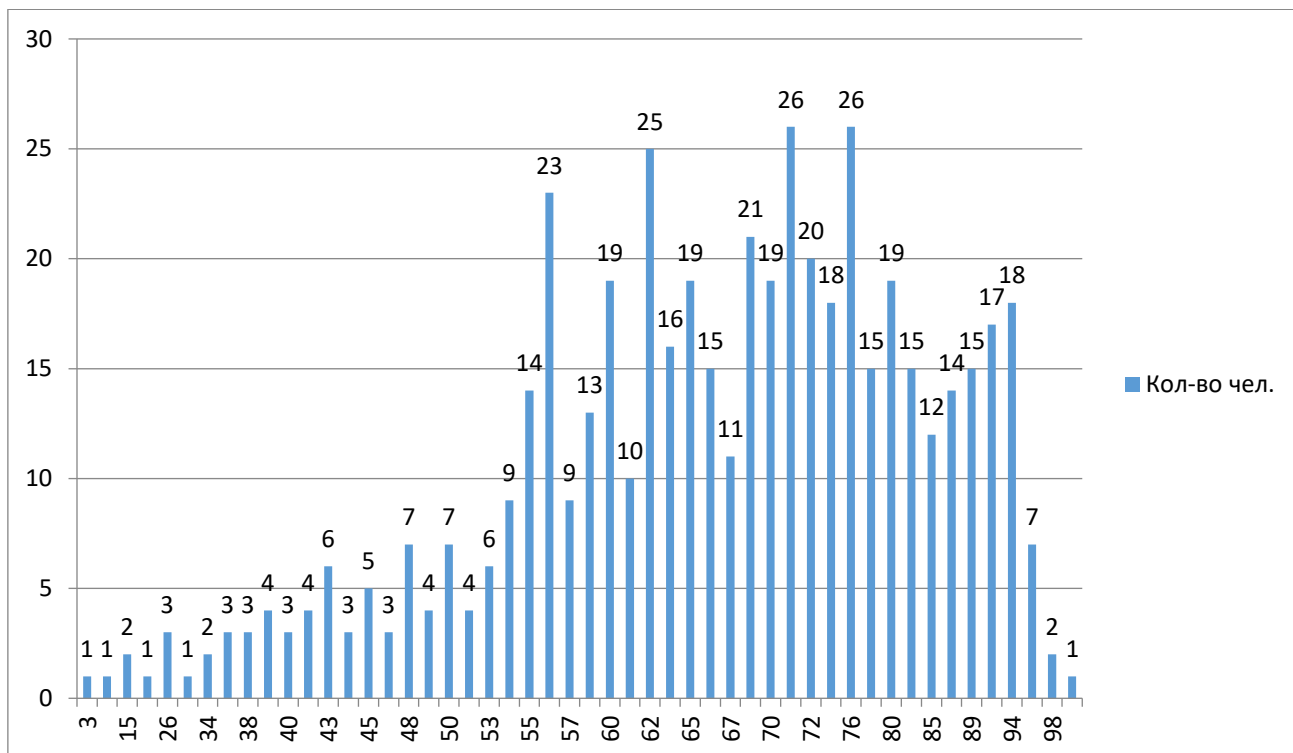
Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в г. о. Чапаевск – 42,6%

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в Юго-Западном ТУ можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2022 году несколько отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г. (от 521 чел.)
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,2	0	0,76
2.	От 24 до 60	24,1	24,3	29,94
3.	от 61 до 80 баллов, %	50,6	49,9	49,9
4.	от 81 до 99 баллов, %	24,5	25,4	19,19
5.	100 баллов, чел.	3	2	1
6.	Средний тестовый балл	70,25	70,7	67,62

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО (517)	ВТГ, обучающиеся по программам СПО (1)	ВПЛ (3)	Участники ЕГЭ с ОВЗ (7)
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4 – 0,77%			0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	154 – 29,78%		2 – 66,66%	3 – 42,85%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	259 – 50,1%	1 -100%		2 – 28,57
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	99- 19,14%		1- 33,3%	2– 28,57
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,77%	29,78%	50,1%	19,14%	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск (230 чел.)	4- 1,74%	73-31,73%	109 - 47,4%	44 – 19,13%	0
2.	м.р. Безенчукский (117 чел.)	0	27 -23,1%	66 – 56,4%	24 – 20,5%	0
3.	м.р. Красноармейский (42 чел.)	0	12- 28,58%	25- 59,52%	5 – 11,9%	0
4.	м.р. Пестравский (43 чел.)	0	17 – 39,53%	18- 41,86%	8-18,6%	0
5.	м.р. Приволжский (71 чел.)	0	18- 25,35%	35- 49,3%	18 – 25,35%	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	м.р. Хворостянский (18 чел.)	0	9 – 50%	7- 38,9%	1- 5,55 %	1 – 5,55%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	6 чел. - 27,3%	12чел. -54,5%	0
2.	ГБОУ СОШ с.Красноармейское	2 чел.– 12,5%	13 чел. -81,3%	0
3.	ГБОУ СОШ № 2 с. Обшаровка	7 чел.-53,8%	4 чел. – 30,8%	0
4.	ГБОУ СОШ № 2 с. Приволжье	3 чел. – 17,6%	70,6%	0
5.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	11 чел. – 52,4%	9 чел. – 42,9%	0
6.	ГБОУ СОШ «Центр образования» г.о. Чапаевска	2 чел. – 18,2%	8 чел. - 72,7%	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Чапаевск	3 чел. – 20%	0	0
2.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	1 чел. – 4,2%	12 чел. -50%	2 чел. -8,3%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году по сравнению с предыдущими периодами несколько изменились.

Средний тестовый балл в 2020 году составил 70,25 балла, в 2021 году – 70,7 балла, в 2022 году – 67,62%, что на 3,08 балла ниже, чем в 2021 году и на 2,63 ниже, чем в 2020.

По сравнению с 2020 годом на 0,56%, а по сравнению с 2021 годом на 0,76% увеличилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и составила 0,76%. Такое изменение обусловлено тем, что в 2020 и 2021 году выпускники, не планирующие поступление в вузы, имели право не сдавать

экзамен в формате ЕГЭ, в 2022 году русский язык является обязательным и всеми участниками он сдавался в форме ЕГЭ.

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники, получающие очно-заочное образование (0,57%)

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку (более 80 баллов) сократилось по сравнению с 2020 годом на 5,3% по сравнению с 2021 годом на 6,2%. В 2022 году только 19,19% экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов. Можно констатировать, что количество учащихся, получивших 100 баллов, ежегодно снижается: в 2020 году – 3 человека, в 2021 году – 2 человека, в 2022 году -1 человек.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, лидирующую позицию второй год подряд занимает ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье, остальные ОО не сохранили свою позицию. Отмечаем высокую подготовку учащихся по предмету в ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевска, ГБОУ СОШ «ЦО» г.о. Чапаевска, ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук, ГБОУ СОШ с. Красноармейское, ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка.

Опыт учителей в указанных ОО по подготовке учащихся по русскому языку следует признать эффективным, успешным, а результаты ЕГЭ по предмету - высокими.

3. Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные в первую очередь на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям ФГОС.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, подразумевающие запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор, в которых обучающийся находит один или несколько правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы 2022 года по уровню сложности:

- базовый уровень сложности - 24 задания,
- повышенный уровень сложности - 3 задания (№ 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Речь. Текст – 5 заданий;
- Лексика и фразеология – 2;
- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;
- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение - 1.

КИМы 2022 года по русскому языку не претерпели существенных изменений.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.
2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.
3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности и задания	% выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	51,4	25,0	32,7	54,2	74,3
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	44,5	50,0	26,3	46,5	67,3
3	Лексическое значение слова	Б	85,8	25,0	79,5	87,7	93,1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	78,9	50,0	54,5	86,5	98,0
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	63,0	50,0	42,3	67,3	84,2
6	Лексические нормы	Б	90,6	25,0	76,9	96,5	99,0
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	85,6	25,0	71,8	90,4	97,0
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	67,8	5,0	32,1	78,8	97,2
9	Правописание корней	Б	61,6	0,0	30,8	68,5	94,1

10	Правописание приставок	Б	41,7	0,0	12,8	43,1	84,2
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	61,0	25,0	33,3	66,5	91,1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47,4	0,0	25,6	48,5	80,2
13	Правописание НЕ и НИ	Б	88,5	25,0	75,6	93,5	98,0
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	71,4	25,0	50,6	75,0	96,0
15	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	Б	71,6	50,0	55,1	72,7	95,0
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	39,9	0,0	14,1	40,4	80,2
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	75,6	0,0	48,7	83,8	99,0
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64,7	0,0	30,1	73,1	99,0
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	70,6	0,0	40,4	80,0	96,0
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,5	0,0	32,1	62,7	96,0
21	Пунктуационный анализ	Б	26,3	0,0	9,6	24,2	58,4

22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	71,2	0,0	48,1	76,2	97,0
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,8	0,0	34,6	50,8	83,2
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	72,4	0,0	55,1	81,5	78,2
25	Средства связи предложений в тексте	Б	43,8	0,0	26,3	45,0	69,3
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	63,2	6,3	39,4	67,5	91,3
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	97,1	0,0	92,9	100,0	100,0
27 К2	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	76,6	0,0	60,6	81,3	92,2
27 К3	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	94,2	0,0	85,3	98,8	100,0
27 К4	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	90,2	0,0	78,2	95,0	100,0
27 К5	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	83,8	0,0	69,9	87,7	98,5

27 К6	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	72,5	0,0	56,4	76,2	90,6
27 К7	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	71,0	0,0	46,8	77,4	94,7
27 К8	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	54,3	0,0	26,1	58,2	89,8
27 К9	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	68,2	0,0	49,7	71,7	90,6
27 К10	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	68,6	0,0	51,6	71,9	89,1
27 К11	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	97,3	0,0	94,2	99,6	100,0
27 К12	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	95,2	0,0	89,7	98,1	100,0

На основании статистического анализа можно выделить задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) и недостаточно усвоенные элементы содержания: № 2, 25 (44,5%, 43,8%) – «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»; задания по орфографии: №10 «Правописание приставок» - 41,7%, № 12 (47,4%) –

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Пунктуационный анализ: № 16 (47%) «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), №21 «Пунктуационный анализ» -26,3% Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 39,9%; Все остальные элементы содержания успешно усвоены (от 52% до 99%). Задания повышенного и высокого уровня в КИМах ЕГЭ по русскому языку текущего учебного года отсутствуют.

Следует особо отметить задания со средним процентом выполнения 50-60%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задания:

№1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров -51,4% выполнения,

№ 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) - 61,0%,

№20 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 59,5%

№23 (функционально-смысловые типы речи) - 51,8%.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы.

Большинство участников тестирования демонстрируют высокий уровень достижения предметных результатов по следующим контрольным элементам содержания:

- понимание текста и умение создавать собственную точку зрения с опорой на данный текст (97,1%);

- определение лексического значения слов (72,4%);

- нахождение лексических ошибок (90,6%);

- различение условий выбора написания НЕ и НИ с различными частями речи (88,5%);

- выбор слитного, дефисного и отдельного написания слов (71,4%);

- расстановка знаков препинания в простом осложнённом предложении (75,6%);

- расстановка знаков препинания в сложноподчинённом предложении (70,6%).

Задание №27 – сочинение по предложенному тексту - выполнено на высоком уровне ..

Более 90% учащихся справились с требованиями содержательных критериев задания 27, в то время как соблюдение норм литературного языка прослеживается в меньшем количестве работ. В наибольшей степени затруднения вызывают пунктуационные нормы (68,2%) и орфографические нормы . (54,3%)

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Все основные характеристики экзаменационной работы по русскому языку в 2022 году сохранены. Незначительные изменения в содержании КИМа (изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания) не повлияли на уровень подготовки выпускников, проверяемый на едином государственном экзамене (в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни)).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало затруднения у учащихся. Перечислим основные умения и виды деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточным:

- формирование навыков проведения различных видов языкового анализа;
- овладение основными аспектами культуры речи: нормативным, коммуникативным, этическим;
- отдельные виды устной и письменной речевой деятельности.

В соответствии с затруднениями, которые испытывают обучающиеся, учителям ОО рекомендуется чаще работать над анализом языкового материала, так как именно умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

В основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка - определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы. Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер. Именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова.

У выпускников возникают сложности при выполнении таких заданий, где надо применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Большую роль в методике преподавания сложных орфографических и пунктуационных тем играет диагностика затруднений, организованная таким образом, чтобы можно было выявить настоящую причину неуспеха.

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии и пунктуации является раннее и систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Важной частью работы на уроках русского языка становится и расширение словарного запаса обучающихся, что также способствует развитию

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

языкового чутья, формированию морфемных и смысловых связей между словами в сознании и актуальном словаре детей.

В целях повышения качества образования по русскому языку в 2022-2023 учебном году рекомендуется:

Региональному учебно-методическому объединению:

- организовать работу УМО учителей русского языка и литературы, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсуждение методических подходов к их преподаванию;

- обобщить и транслировать опыт успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету;

- организовать участие в окружных семинарах по проблемным вопросам ЕГЭ в рамках «предметной вертикали» организации методического сопровождения учителей русского языка с привлечением ведущих специалистов, преподавателей профильных кафедр вузов;

- проводить мониторинги подготовленности учащихся в ЕГЭ по русскому языку.

- скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА;

- учителям, работающим в выпускных классах, пройти курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

- проводить внутренний мониторинг уровня всех обучающихся по русскому языку, начиная с 10 класса;

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо дифференцировать обучение на уроках русского языка: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- 1) Анализ модели контрольно-измерительных материалов по русскому языку-2022 и перспективной модели 2023 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- 2) Информационные ресурсы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- 3) Смысловый и языковой анализ текстов разных стилей и жанров.
- 4) Создание сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов.
- 5) приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности.
- 6) формы и методы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в урочной и внеурочной деятельности.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://gia11.dporcchap.ru/index.php/itogi/253-analiz-rezultatov-ege-v-2022-godu>

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного МО учителей русского языка и литературы «Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку в 2023 году», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники .
4	Март-апрель	Заседание окружного МО учителей русского языка и литературы. Разбор наиболее сложных заданий ГИА (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
5	В течение года	Размещение на сайте ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр» (в разделе «методическая вертикаль») методических и инструктивных материалов	Руководители МО, учителя-предметники

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг проведения диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ по русскому языку

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык
Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА
ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Место работы, должность,</i>
<i>1.</i>	<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>
<i>2.</i>	<i>Федякина Л.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы, руководитель окружного УМО</i>

