

Глава 1 Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году

Юго-Западное управление
министерства образования и науки Самарской области

ЛИТЕРАТУРА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
33	5,5	29	5,4	35	35 от 540= 6,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	29	87,9	27	93,1	44	60,3
Мужской	4	12,1	2	6,9	29	39,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	35
Из них:	34
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	34
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	34

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (ВТГ+ВПЛ все)	% от общего числа участников в муниципалитета	% от общего числа участников в округе (от 540)
1.	г.о. Чапаевск	20	20 от 244= 8,2	3,7
2.	м.р. Безенчукский	5	5 от 118 =4,2	9,2
3.	м.р. Красноармейский	1	1 от 44 = 2,2	0,1
4.	м.р. Пестравский	3	3 от 44 =6,8	0,6
5.	м.р. Приволжский	6	6 от 71 = 8,5	1,1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия (от 45 ОО)
1.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (в 2-х частях) (2 00)	4,44
2.	Лебедев Ю.В. , Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. под ред. Журавлева В.П. Литература (в 2-х частях) Просвещение: 2018, 2019, 2020 (38 00)	84,44
3.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2-х частях) (4 00)	8,88
4.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др. /Под ред. Коровина В.И. Литература 11 класс В 2-ух частях.-М.: Просвещение, 2020 (5 00)	11,11

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

ЕГЭ по литературе в Юго-Западном территориальном управлении сдавали 35 чел. – 6,5% от общего количества участников ЕГЭ (540 чел.), внесенных в РИС ГИА-11. В 2021 году – 5,4 %, в 2020 году – 5,5%.

Как видим, процентное соотношение участников единого государственного экзамена по литературе в 2022 году по сравнению с 2021 увеличилось на 1,1%.

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Гендерный состав участников ЕГЭ по предмету непостоянен: в 2020 году процентное соотношение девушек составило 87,9% и 36,3 %, в 2021 году – 93,1%, а в 2022 году – 60,3%.

Подавляющее большинство сдававших экзамен в 2022 году (97,1%) - выпускники текущего года, 1- выпускник прошлых лет.

Участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 г. не было.

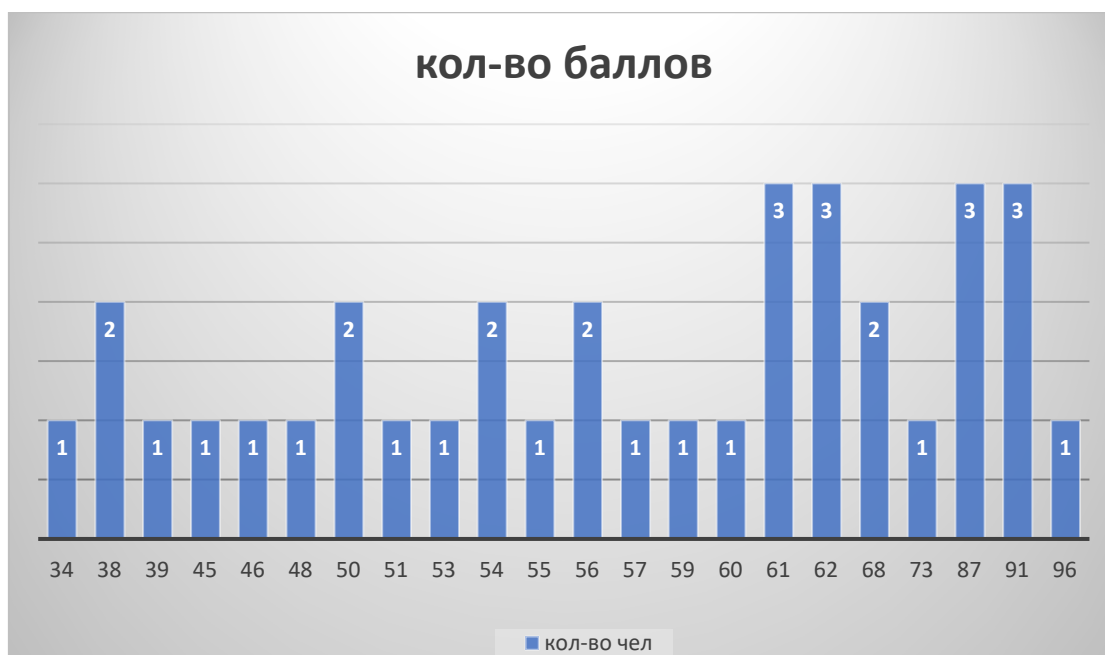
Наибольшее количество учащихся, сдававших литературу, в м.р. Приволжский и г.о. Чапаевск (соответственно 8,5% и 8,2% от общего количества участников, внесенных в РИС ГИА-11 по муниципалитетам).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по литературе в Юго-Западном ТУ можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2022 году несколько отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г. (от 35чел.)
1.	ниже минимального балла ³ , %	0	6,7	0
2.	От 32 до 60	54,3	27,6	54,3

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г. (от 35чел.)
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,7	41,4	25,7
4.	от 81 до 99 баллов, %	20	20,7	16,4
5.	100 баллов, чел.	0	1 чел.	0
6.	Средний тестовый балл	61,5	66,9	61,5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО (34)	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ (1)	Участники ЕГЭ с ОВЗ (0)
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	18 – 52,9%	0	1 – 100%	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9 – 26,5%	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7 – 20,6%	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	54,3%	25,7%	20%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск (20 чел.)	0	10 – 50%	6 - 30%	4 – 20%	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	м.р. Безенчукский (5 чел.)	0	2 - 40%	2 – 40%	1 – 20%	0
3.	м.р. Красноармейский (1 чел.)	0	1 - 100%	0	0	0
4.	м.р. Пестравский (3 чел.)	0	2 – 66,7%	1-33,3%	0	0
5.	м.р. Приволжский (6 чел.)	0	4 –66,7%	0	2 – 33,3%	0
6.	м.р. Хворостянский (0 чел.)	0	0	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	2 чел.- 50%	1 чел.-25%	0
3.	ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка	1 чел.-100%	0	0
4.	ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье	1 чел.-50%	0	0
5.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	1 чел.-100%	0	0
6.	ГБОУ СОШ с. Пестровка	0	1 чел.-100%	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБПОУ СОЧГК им. О.Колычева	Все баллы ниже 61		
2.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	Все баллы ниже 61		
3.	ГБОУ СОШ ж-д ст. Звезда	Все баллы ниже 61		
4.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	Все баллы ниже 61		
5.	ГБОУ СОШ с. Мосты	Все баллы ниже 61		

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	ГБОУ СОШ №1 с. Приволжье	1 чел. - 33%		

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении 3-х лет отмечаем снижение среднего тестового балла по предмету. По сравнению с 2020 годом на 6,1 балл, с 2021 годом – на 5,4 балла. Это свидетельствует о слабой подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

Тем не менее, в 2022 году нет выпускников, не достигших минимального балла по предмету. При этом наблюдаем снижение доли выпускников, набравших на экзамене по литературе свыше 80 баллов, на 4,3 балла по сравнению с 2021 годом и на 3,6 баллов по сравнению с 2020 годом, а это значит, что многие выпускники не смогут конкурировать с другими учащимися, сдававшими предмет, и занять бюджетные места в вузах.

Выпускник прошлых лет, принявший участие в экзамене по литературе, из-за низких результатов, вероятнее всего, не сможет поменять выбранную сферу профессиональной деятельности.

Лучшие результаты получены в м.р. Приволжский.

Итоги 2022 года позволяют предположить, что учителя не уделяют должного внимания подготовке школьников к экзамену, не заинтересовывают их своим предметом. Выпускнику важно также, что успешность сдачи экзамена зависит не только от учебного заведения, в котором получают образование, но и от готовности работать, читать, осмысливать прочитанное, фиксировать детали, понимать намерения художника и способы их оформления, овладевать умениями проникать в поэтику произведения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

2.6. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетнокомпозиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст. 8 Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

ратурный контекст. В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 5.1/5.2 и 10.1/10.2; 2) 6 и 11; 3) 12.1–12.5. Часть 1, кроме семи заданий базового уровня (1–4, 7–9), которые требуют краткого ответа, содержит четыре задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11), требующие развёрнутого ответа. Часть 2 содержит одно задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета). Значительная часть формулировок заданий с развёрнутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по своему интерпретировать художественное произведение.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

Сохранен принцип текстоцентричности экзамена. Актуализированы все действующие типы заданий. Сохранена основополагающая роль заданий с развернутым ответом. Сохранена общая структура модели: часть 1 – анализ текста, часть 2 – сочинение. • В целом соблюдены типология тем сочинений и подходы к компоновке блока тем (часть 2). В целом сохранена система оценивания развернутых ответов. Вместе с тем внесены некоторые изменения:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX –

XX вв., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

7

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве

опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым

ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для

контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность

обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору

участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7,

в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2

(добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется

подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом;

уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по

критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

2.7. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с

результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.7.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	88,6	-	84,2	88,9	100,0
2		С кратким ответом	Б	88,6	-	89,5	77,8	100,0
3		С кратким ответом	Б	20,0	-	15,8	22,2	28,6
4		С кратким ответом	Б	68,6	-	52,6	88,9	85,7
5.1/5.2		Соответствие ответа заданию	П	95,7	-	94,7	100,0	92,9
		Привлечение текста произведения	П	87,1	-	81,6	94,4	92,9

		для аргументации						
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	80,0	-	65,8	94,4	100,0
6		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	87,1	-	76,3	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	67,9	-	56,6	66,7	100,0
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	68,6	-	55,3	72,2	100,0
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	74,3	-	57,9	100,0	85,7
8		С кратким ответом	Б	74,3	-	63,2	77,8	100,0
9		С кратким ответом	Б	80,0	-	68,4	88,9	100,0
10		Соответствие ответа заданию	П	94,3	-	92,1	94,4	100,0
		Привлечение текста произведения для аргументации	П	90,0	-	84,2	94,4	100,0
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	80,0	-	71,1	83,3	100,0
11		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	90,0	-	81,6	100,0	100,0
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	75,7	-	67,1	77,8	96,4

		Логичность и соблюдение речевых норм	П	71,4	-	57,9	77,8	100,0
12.1-12.5	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	63,8	-	40,4	88,9	95,2
		Привлечение текста произведения для аргументации	В	62,9	-	40,4	81,5	100,0
		Опора на теоретико-литературные понятия	В	52,4	-	31,6	70,4	85,7
		Композиционная цельность и логичность	В	66,7	-	43,9	88,9	100,0
		Соблюдение речевых норм	В	54,3	-	31,6	74,1	90,5
		Соблюдение орфографических норм	В	80,0	-	63,2	100,0	100,0
		Соблюдение пунктуационных норм	В	60,0	-	31,6	88,9	100,0
		Соблюдение грамматических норм	В	77,1	-	57,9	100,0	100,0

Среди первых семи тестовых заданий базового уровня высокие процент выполнения приходятся на выполнение заданий с кратким ответом: № 1 (88,6%), №2 (88,6%), 6, проверяющего знание средств художественной выразительности. Этот результат сопоставим с результатом выполнения тестового задания базового уровня № 10 по лирическому произведению (80,0%). Стабильность и высокий процент качества объяснимы. Вид задания перекликается с заданием 26 из ЕГЭ по русскому языку. Самыми сложными для выполнения стали задания базового уровня №3, предполагающее установление соответствий: (20%) и №4 – рецензия с заполнением пропусков (68,6%) Качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей». Воспользовавшись этой формулировкой, взятой из критериев, можно заметить, что качество чтения явно не дотягивает до задачи использования текста и понимания характеров и мотивов поступков.

Тестовые задания базового уровня с кратким ответом по лирическому произведению выполнено лучше, чем по эпическому: № 9 (80,0%), №7, №8 (74,3%)

Задания повышенного уровня №5 и №10, требующие развернутого ответа по фрагменту эпического (или драматического) и лирическому произведению выполнены учащимися на высоком уровне: 95,7%(94,3%) - ответ на поставленный вопрос, 87,1%(90%) - привлечение текста произведения для аргументации, 80,0%(80%) -логичность и соблюдение речевых норм.

Заданий с развернутым ответом № 6 и 11, связанные с необходимостью сопоставлять исходный текст с произведением другого автора в заданном аспекте анализа., выполнены хуже: 87,1% - сопоставление по заданному критерию, 67,9% - использование художественного текста, 68,6% - логика и речевая грамотность. Их сложность связана со слабо сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление или его отсутствие при достаточно неплохом и конкретном обращении к содержанию выбранного для сопоставления произведения. Слабое знание отечественной истории тоже является затруднением при выполнении экзаменационных заданий и ведет к фактическим ошибкам.

Сочинения 10.1 и 10.2, посвященные анализу стихотворений современных поэтов. У экзаменуемых часто отсутствуют школьные навыки анализа современной лирики, необходимо ввести в практику школьного преподавания изучение современной поэзии.

В задании высокого уровня (сочинения 12.1-12.5) – учащиеся получили более низкие баллы, по критериям 1, 2, 3, 4 (уровень раскрытия темы и использование текста для анализа): 63,8% - соответствие сочинения теме и её раскрытие, 62,9% - привлечение текста произведения для аргументации, 52,4% - опора на теоретико-литературные понятия, 66,7% - композиционная цельность и логичность.

Поверхностное раскрытие темы связано с неумением школьников составлять план своего сочинения. Часто учащиеся при аргументации подменяют анализ текста пересказом, поэтому необходимо вводить в практику работы на уроках «продуктивный» (комментированный, аналитический) пересказ. - Проблемной зоной остаются темы 12.4, привлекательные для экзаменуемых свободой выбора и рассуждений. Однако учащиеся часто не замечают хронологических ограничений, раскрывая темы по современной литературе на примере литературы иной эпохи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ определены основные затруднения обучающихся. В рамках подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо:

1. Включать задания базового уровня 8 и 15 в домашние и классные работы учащихся старшей школы, добиться четких ответов на поставленные вопросы с опорой на текст.

2. Уделять больше внимания качеству чтения программных текстов, проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках во время изучения произведения.

3. Для выполнения задания 12 ЕГЭ и итогового сочинения запланировать в 10 и 11 классах уроки по написанию таких сочинений с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста.

4. Продолжить работу по формированию умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

обобщить и транслировать опыт успешных практик, обеспечивших высокое качество образования по предмету;

Окружным и школьным методическим объединениям учителей литературы провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и затруднений, возникших при выполнении заданий;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий учебный год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

скорректировать календарно-тематическое планирование по литературе на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА;

учителям выпускных классов пройти курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по литературе, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими способности с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников.

4.1.1. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на уроках литературы необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Рекомендуем следующие способы работы.

Работа с одаренными учащимися, успешными в обучении школьниками, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном УМК в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам). Рекомендуем использовать в работе материалы олимпиад прошлых лет.

Для учащихся с низким уровнем мотивации формировать умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок – Открытый банк заданий ФИПИ); - обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод); - редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ. 2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне; 3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с

использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: <https://doc.fipi.ru/metodicheskayakopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf>) 4) заучивание наизусть минимума лирических произведений; 5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://gia11.dporcchap.ru/index.php/itogi/253-analiz-rezultatov-ege-v-2022-godu>

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-145

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного МО учителей русского языка и литературы «Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по литературе в 2023 году», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники .
3	Март-апрель	Заседание окружного МО учителей русского языка и литературы. Разбор наиболее сложных заданий ГИА по литературе (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-156

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по литературе

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг проведения диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ по литературе

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету литература.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ	Место работы, должность,
--	--	--------------------------

	<i>по предмету</i>	
<i>1.</i>	<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>
<i>2.</i>	<i>Федякина Л.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск, руководитель окружного УМО</i>