

Глава 1 Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году

Юго-Западное управление министерства образования и науки Самарской области

ИСТОРИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
58	9,7	66	12,4	73	73 от 540= 13,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	43	74,1	46	69,7	39	53,4
Мужской	15	25,9	20	30,3	34	46,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	73
Из них:	73
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	73
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	73

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (ВТГ+ВПЛ все)	% от общего числа участников в муниципалитете	% от общего числа участников в округе (от 540)
1.	г.о. Чапаевск	27	27 от 244= 11	5
2.	м.р. Безенчукский	23	23 от 118 =19,5	4,3
3.	м.р. Красноармейский	5	5 от 44 = 11,4	0,9
4.	м.р. Пестравский	4	4 от 44=9	0,7
5.	м.р. Приволжский	9	9 от 71=12,7	1,7
6.	м.р. Хворостянский	5	5 от 19=26,3	0,9

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия (от 45 ОО)
1.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. Базовый и углубленный уровень. 10-11 классы. М.: "Русское слово-учебник", 2019, 2020 (8 00)	17,77
2.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (в 2-х частях). Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс. М.: "Русское слово - учебник", 2018, 2019, 2020 (1 00)	2,22
3.	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 11 класс. М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020 (3 00)	6,66
4.	Кириллов В.В., Бравина М.А. /под редакцией Петрова Ю.А. История. История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углубленный уровень). 11 класс. М.: "Русское слово - учебник", 2019, 2020 (14 00)	31,11
5.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история. Просвещение, 2019, 2020 (30 00)	66,66
6.	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 3-х частях). Просвещение, 2019, 2020 (29 00)	64,44
7.	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история базовый и углубленный уровни) М.: Дрофа, 2018, 2020 (1 00)	2,22

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по истории за последние три года растет, процентное отношение к общему числу участников ЕГЭ составляет в 2020 году – 9,7%, в 2021 году – 12,4%, в 2022 году – 13,5%. Изменения количества участников говорят о стабильном уровне популярности в выборе данного учебного предмета. ЕГЭ по истории востребован при поступлении на многие специальности и направления подготовки высших учебных заведений. Знание истории необходимо будущим дипломатам, юристам, экономистам, журналистам и многим другим специальностям гуманитарного профиля.

На протяжении трех лет наблюдаем снижение числа девушек, сдававших экзамен. Так, в 2020 году их доля составляла 74,1%, в 2021 году – 69,7%, а в 2022 году – 53,4%.

Выбирают учебный предмет «История» для сдачи экзаменов выпускники текущего года, среди них один учащийся с ОВЗ.

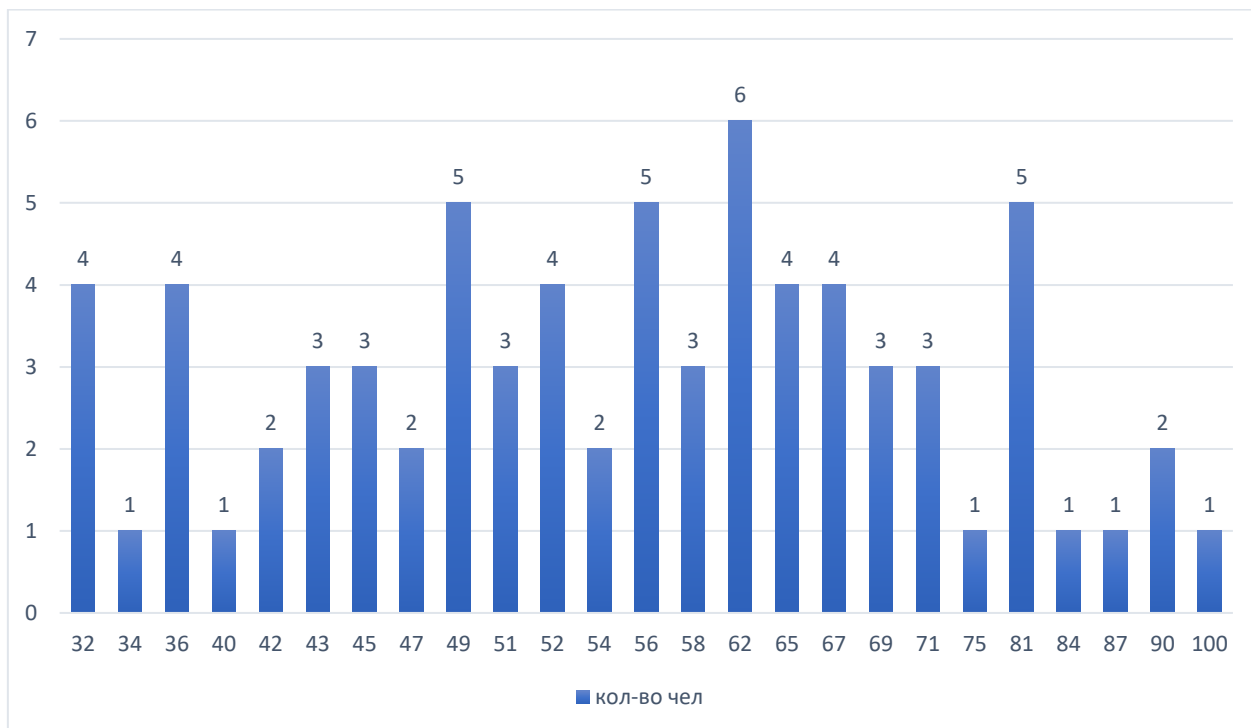
Наибольшее число участников ЕГЭ по истории в м.р. Хворостянский (26,3%) и м.р. Безенчукский (19,5%) от общего числа участников ГИА в муниципалитете.

Средний балл по истории в 2022 году значительно выше прошлых лет: на 3,7 балла выше значения 2020 года и на 1,2 балла выше значения 2021 года (2020 г.-53,9, 2021 г. – 56,4, 2022 г. – 57,6), что свидетельствует о хорошей подготовке выпускников к ЕГЭ по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г. (от 73 чел.)
1.	ниже минимального балла ³ , %	10,3	6	0
2.	От 32 до 60	53,4	54,5	57,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,1	27,3	28,8
4.	от 81 до 99 баллов, %	12,1	12,1	12,3
5.	100 баллов, чел.	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	53,4	56,4	57,6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО (73)	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ (1)

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО (73)	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ (1)
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42 – 57,5%	0	0	1 -100%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21 – 28,8%	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9 – 12,3%	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	57,5%	28,8%	12,3%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск (27 чел.)	0	16 – 59,3%	9 – 33,3%	2 – 7,4	0
2.	м.р. Безенчукский (23 чел.)	0	12 – 52,2 %	8 – 34,8%	3 – 13%	0
3.	м.р. Красноармейский (5 чел.)	0	3 – 60%	2 – 40%	0	0
4.	м.р. Пестравский (4 чел.)	0	3 – 75%	0	1 – 25%	0
5.	м.р. Приволжский (9 чел.)	0	5 – 55,6%	1 – 11,1%	2 – 22,2%	1
6.	м.р. Хворостянский (5 чел.)	0	3 – 60%	1 – 20%	1 – 20%	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ «Центр образования»	1 чел. - 33%	2чел. - 67%	0
2.	ГБОУ СОШ с. Ольгино	1чел. -100%	0	0
3.	ГБОУ СОШ пос. Алексеевский	0	1чел. -100%	0
4.	ГБОУ СОШ №1 с. Обшаровка	1чел. -50%	0	1чел. -50%
5.	ГБОУ СОШ №2 с. Приволжье	1чел. -100%	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №9 г.о. Чапаевск	6чел. - 86%	1чел. -14%	0
2.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Безенчук	4чел. -100%	0	0
3.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	1чел. -100%	0	0
4.	ГБОУ СОШ с. Майское	1чел. -100%	0	0
5.	ГБОУ СОШ №2 с. Обшаровка	1чел. -100%	0	0
6.	ГБОУ СОШ №3 с. Приволжье	1чел. -100%	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Единый государственный экзамен по истории в 2022 году сдавали 73 учащихся, что составляет 13,5% от общего количества участников ГИА и подтверждает стабильную востребованность этого предмета у выпускников образовательных организаций, подведомственных Юго-Западному управлению.

Анализ результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что процент участников, не преодолевших минимальный балл имеет тенденцию к снижению от 10,3% а в 2020 году, 6% - в 2021 г., 0% - в 2022 году.

Увеличился средний тестовый балл по предмету (в сравнении с 2020 г. и 2021 г.) – с 53,4 баллов до 57,6. При этом количество высокобалльников с

12,1% (значение одинаково и в 2020, и в 2021 г) до 13,7% в 2022 году, а также впервые за многие годы появился участник, получивший 100 баллов.

Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении с муниципалитетами выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ м.р. Приволжский (средний балл 62,7). Наиболее низкие результаты по истории продемонстрировали выпускники г.о. Чапаевск.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	76,0	-	60,7	95,2	100,0
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63,0	-	54,8	66,7	90,0
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	71,2	-	50,0	100,0	100,0

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	70,8	-	56,3	85,7	100,0
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50,7	-	23,8	83,3	95,0
6	Работа с письменным историческим источником	П	59,6	-	46,4	73,8	85,0
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39,0	-	13,1	64,3	95,0
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,3	-	42,9	76,2	100,0
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63,0	-	47,6	81,0	90,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83,6	-	78,6	85,7	100,0
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	35,6	-	26,2	35,7	75,0
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	41,8	-	19,0	69,0	80,0
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	95,2	-	91,7	100,0	100,0
14	Работа с изображениями	П	73,3	-	60,7	85,7	100,0
15	Работа с изображениями	П	26,0	-	16,7	23,8	70,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	57,1	-	45,2	65,1	90,0
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	39,3	-	21,4	54,0	83,3
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	45,9	-	31,0	54,8	90,0
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	15,5	-	3,2	20,6	56,7

В 2021-2022 учебном году в Юго-Западном округе все обучающиеся, сдававшие ЕГЭ по истории, преодолели минимальный балл.

В группе «от минимального до 60 т.б.» самый высокий процент выполнения работы выпускники показали в умении проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (91,7%). Значительное число выпускников справились с заданиями на такие элементы содержания как знание дат (установление соответствия) (60,7%), систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (54,8%), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (56,3%).

Затруднения у учащихся вызвали комплексные задания. Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (задания 8–11) оказался в целом трудным для выпускников (исключение – задание 10). Менее половины обучающихся справились с заданиями, направленными на определение фактов, явлений, событий, связанных с исторической картой (42,9% и 47,6% соответственно), ещё более низкие результаты выпускники данной группы продемонстрировали при выполнении задания, связанного с множественным выбором - 26,2%. Высокие результаты были получены при выполнении задания на соотнесение картографической информации с текстом - 78,6%. В комплексе заданий, связанных с анализом изображений (задания 14-15) с достаточно высокими результатами было выполнено задание 14-60,7%, задание 15 выполнили верно лишь 16,7% выпускников.

Самые низкие результаты выпускники данной группы показали при выполнении заданий 17, 18, 19. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником продемонстрировали 21,4% выпускников, знание исторических понятий, умение их использовать - 31%; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии - 3,9%.

В группе «от 61 до 80 т.б.» выпускники продемонстрировали лучшее знание предмета. Наиболее успешно были выполнены задания на знание дат (95,2%), знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (100%), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (85,2%), знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (83,3%), задание на работу с исторической картой (76,2%, 81%, 85,7% соответственно), умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (100%).

Более половины выпускников успешно справились с заданиями 17 и 18 (54% и 52,8% соответственно). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии продемонстрировали 20,6%.

В группе «от 81 до 100 т.б.» абсолютное большинство заданий выполнено качественно, результаты варьируются от 70 до 100%. Однако выпускники данной группы справились с заданием 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) только на 56,7%.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2022 г. позволяет сделать следующие выводы:

1. выпускники всех групп демонстрируют слабое знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

2. у выпускников всех групп слабо сформировано умение осуществлять множественный выбор фактов, явлений, процессов, связанных с исторической картой;

3. выпускники всех групп испытывают затруднения при указании дополнительного факта в процессе работы с изображением;

4. выпускники всех групп слабо демонстрируют умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа были выявлены элементы содержания, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения:

задание на проверку знаний фактов истории культуры;

работа с исторической картой (схемой);

анализ иллюстративного материала;

умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Для ликвидации затруднений у учащихся по работе с исторической картой (схемой) необходимо увеличить количество заданий с картой, использовать приемы исторического сравнения, игровые методы обучения анализа исторических источников и исторических карт.

Для ликвидации затруднений у учащихся по анализу иллюстративного материала на уроках необходимо использовать виртуальные музейные экскурсии, видеоматериалы, использовать проектные методы работы.

Для формирования умений у учащихся по использованию принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа необходимо увеличить количество выполнений заданий с развернутым ответом, формируя у учащихся приемы системного самоанализа. При рассмотрении фактов, явлений, процессов необходимо применять методы проблемного обучения, вести целенаправленную работу над терминологией общего характера, используя написание учащимися исторического сочинения по личности, историческому процессу, анализу исторического факта.

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Для формирования умения у учащихся использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии необходимо использовать на уроках технологию учебно-группового сотрудничества через коллективную коммуникацию и выработку объективного решения. Использование элементов технологии развития критического мышления через чтение и письмо так же способствует развитию умений по аргументации.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо дифференцировать обучение на уроках истории: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Обучающиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Поэтому используются иные приемы и методы: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, детское наставничество над школьниками с низкой успеваемостью со стороны отличников.

На уровне школьных МО по истории необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью корректировки индивидуальных целей деятельности педагогов. При изучении истории на базовом уровне необходимо при отработке основных понятий использовать работу со словарем, методы сравнительного анализа, при изучении процессов и явлений, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности важно включать в работу видеоматериалы об исторических событиях, использовать материал в виде схем и таблиц.

При изучении истории на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей, с написанием и анализом исторического сочинения. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по истории.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическим объединениям учителей истории необходимо обсудить результаты ЕГЭ по истории. К подготовке заседаний методических объединений рекомендуется привлекать экспертов региональной предметной комиссии по учебному предмету история.

Предлагаемые темы для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- «Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2023г. по истории»;
- «Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;
- «Карта на уроках истории в средней школе»;
- «Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;
- «Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;
- «Обучение школьников приемам работы с историческими источниками».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://gia11.dporcchap.ru/index.php/itogi/253-analiz-rezultatov-ege-v-2022-godu>

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

5.3.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного МО учителей истории «Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории в 2023 году», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники .
4	Март-апрель	Заседание окружного МО учителей истории. Разбор наиболее сложных заданий ГИА (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники

5.3.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по истории»

5.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг проведения диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ по истории

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету биология.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Место работы, должность,</i>
1.	<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>
2.	<i>Селезнева М.В.</i>	<i>ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск, учитель истории, обществознания, экономики и права, руководитель окружного УМО</i>

