

Глава 1 Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году

Юго-Западное управление
министерства образования и науки Самарской области

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Учебный	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	20	3,3	23	4,3	33	6,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	95,2	15	65,2	26	76,5
Мужской	1 (анг)	4,8	8	34,8	8	23,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	33
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	33
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	33
Из них:	0

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	33
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	33

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (ВТГ+ВПЛ все)	% от общего числа участников в муниципалитета	% от общего числа участников в округе (от 540)
1.	г.о. Чапаевск	20	20 от 244= 8,2	3,7
2.	м.р. Безенчукский	10	10 от 118 =8,5	1,9
3.	м.р. Красноармейский	1	1 от 44 = 2,3	0,2
4.	м.р. Пестравский	1	1 от 44=2,3	0,2
5.	м.р. Приволжский	0	0	0
6.	м.р. Хворостянский	1	1 от 19 =5,3	0,2
...				

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия (от 45 ОО)
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие. Английский язык. Базовый уровень. 11 класс. М.: Просвещение, 2018, 2019, 2020 (23 00)	51,11
2.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык. Базовый уровень. 11 класс. М.: ДРОФА, 2016, 2019, 2020 (2 00)	4,44
3.	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык. Базовый уровень. 11 класс. М.: ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018, 2019, 2020 (8 00)	17,7
4.	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык. Базовый и углубленный уровень. 11 класс. М.: Просвещение, 2019 (1 00)	2,22
5.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык. Базовый уровень. 11 класс. М.: ДРОФА, 2018 (12 00)	26,66
6.	Бим И.Л., Садовая Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык. 11 класс (базовый уровень).- М.: Просвещение, 2016,2018 (3 00)	6,66
7.	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю. Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень) Просвещение 2018 (1 00)	2,22

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2022 году наблюдается увеличение числа выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в сравнении с предыдущими годами (табл. 2.1), что в целом свидетельствует о растущем интересе обучающихся к изучению английского языка. В 2019 году этот показатель составлял 1225 человек (8,4%), в 2020 – 1327 человек (9,7%), в 2021 составил – 1441 человек (10,1%).

Традиционно в гендерном составе экзаменующихся по английскому языку преобладают девушки (Табл. 2-2). Число девушек, выбравших экзамен по предмету, более чем в три раза превышает количество юношей.

Среди участников экзамена по английскому языку самый большой процент 8,5% и 8,2% в муниципальном районе Безенчукский и г.о. Чапаевск. Все они выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (Табл. 2-3).

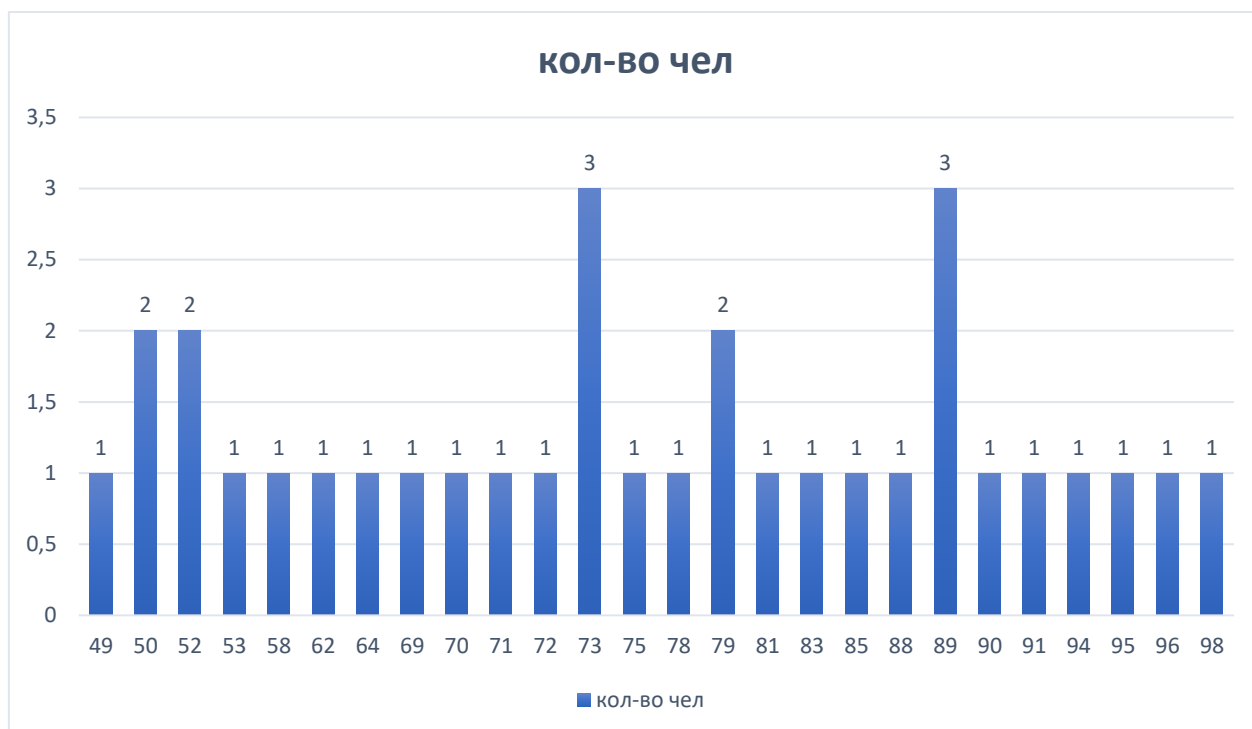
Среди выпускников с ограниченными возможностями здоровья ЕГЭ по английскому языку выбрал 1 обучающийся.

Большинство участников ЕГЭ по английскому языку – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (Табл. 2-4).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г. (от 34 чел.)
1.	ниже минимального балла ³ , %	0	4,3	0
2.	От 22 до 60	35	17,4	20,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	30	30,4	41,2
4.	от 81 до 99 баллов, %	35	47,9	38,2
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	70,2	70,9	74,9

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО (34)	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ (1)
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	7– 20,6%	0	0	1 – 100%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14– 41,2%	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13 – 38,2%	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	20,6%	41,2%	38,2%	0

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Чапаевск (20 чел.)	0	5–25%	8 – 40%	7 – 35%	0
2.	м.р. Безенчукский (10 чел.)	0	1 – 10 %	4 – 40%	5 – 50%	0
3.	м.р. Красноармейский (1 чел.)	0	0	0	1 – 100%	0
4.	м.р. Пестравский (1 чел.)	0		1 – 100%	0	0
5.	м.р. Приволжский (1 чел.)	0	0	1 – 100%	0	0
6.	м.р. Хворостянский (1 чел.)	0	1 – 100%	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	2 чел. -100%	0	0
2.	ГБОУ СОШ №22 г.о. Чапаевск	2 чел. – 66,7%	1 чел. – 33,3%	
3.	ГБОУ СОШ с. Осинки	1 чел. – 100%		
4.	ГБОУ СОШ с. Преполовенка	1 чел. – 100%		
5.	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	1 чел. – 100%		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Чапаевск	0	2 чел. -100%	0
2.	ГБОУ СОШ «ЦО»	0	1 чел. – 100%	
3.	ГБОУ СОШ №13 г.о. Чапаевск	0	5 чел. – 83,3% + 1 чел. ниже 61 балла	

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	ГБПОУ СОЧГК им. О.Колычева	0	ниже 61 балла – 100%	
5.	ГБОУ СОШ с. Хворостянка	0	ниже 61 балла -100%	

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку показывает (Табл. 2-7), что средний тестовый балл за экзамен по английскому языку в 2022 г. увеличился и составил 74,9 (в 2020 г. – 70,2, 2021 год – 70,9). Отсутствуют участники, не достигшие минимального балла.

Экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов, составили самую многочисленную группу.

Количество участников, набравших балл от 81 и выше незначительно снизилось в 2022 году по сравнению с 2021 годом.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитету показал, что лучшие результаты получены в м.р. Красноармейский и м.р. Безенчукский, худшие – в м.р. Хворостянский.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	91,4	-	73,8	93,6	98,7
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	П	82,7	-	77,6	74,7	93,4

	информации						
3	Полное понимание прослушанного текста	В	100,0	-	100,0	100,0	100,0
4	Полное понимание прослушанного текста	В	97,0	-	85,7	100,0	100,0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	93,9	-	85,7	100,0	92,3
6	Полное понимание прослушанного текста	В	45,5	-	14,3	38,5	69,2
7	Полное понимание прослушанного текста	В	33,3	-	0,0	23,1	61,5
8	Полное понимание прослушанного текста	В	42,4	-	14,3	38,5	61,5
9	Полное понимание прослушанного текста	В	84,8	-	85,7	76,9	92,3
10	Понимание основного содержания текста	Б	85,3	-	73,5	81,3	95,6
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	74,2	-	50,0	64,1	97,4
12	Полное понимание информации в тексте	В	54,5	-	28,6	46,2	76,9
13	Полное понимание информации в тексте	В	36,4	-	14,3	30,8	53,8
14	Полное понимание информации	В	48,5	-	42,9	53,8	46,2

	в тексте						
15	Полное понимание информации в тексте	В	72,7	-	57,1	76,9	76,9
16	Полное понимание информации в тексте	В	33,3	-	28,6	23,1	46,2
17	Полное понимание информации в тексте	В	54,5	-	42,9	46,2	69,2
18	Полное понимание информации в тексте	В	63,6	-	42,9	61,5	76,9
19	Грамматические навыки	Б	87,9	-	57,1	92,3	100,0
20	Грамматические навыки	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
21	Грамматические навыки	Б	69,7	-	28,6	69,2	92,3
22	Грамматические навыки	Б	51,5	-	28,6	53,8	61,5
23	Грамматические навыки	Б	75,8	-	71,4	61,5	92,3
24	Грамматические навыки	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
25	Грамматические навыки	Б	72,7	-	42,9	84,6	76,9
26	Лексико-грамматические навыки	Б	69,7	-	57,1	53,8	92,3
27	Лексико-грамматические навыки	Б	54,5	-	0,0	61,5	76,9
28	Лексико-грамматические навыки	Б	75,8	-	57,1	76,9	84,6
29	Лексико-грамматические навыки	Б	75,8	-	42,9	76,9	92,3
30	Лексико-грамматические навыки	Б	90,9	-	71,4	92,3	100,0

31	Лексико-грамматические навыки	Б	33,3	-	0,0	15,4	69,2
32	Лексико-грамматические навыки	В	66,7	-	28,6	76,9	76,9
33	Лексико-грамматические навыки	В	48,5	-	14,3	30,8	84,6
34	Лексико-грамматические навыки	В	57,6	-	42,9	38,5	84,6
35	Лексико-грамматические навыки	В	72,7	-	28,6	76,9	92,3
36	Лексико-грамматические навыки	В	45,5	-	14,3	38,5	69,2
37	Лексико-грамматические навыки	В	72,7	-	71,4	53,8	92,3
38	Лексико-грамматические навыки	В	57,6	-	14,3	61,5	76,9
39 К1	Электронное письмо личного характера	Б	93,9	-	78,6	96,2	100,0
39 К2	Электронное письмо личного характера	Б	97,0	-	85,7	100,0	100,0
39 К3	Электронное письмо личного характера	Б	77,3	-	35,7	76,9	100,0
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	90,9	-	66,7	94,9	100,0
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	89,9	-	66,7	92,3	100,0

40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	87,9	-	61,9	92,3	97,4
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	64,6	-	19,0	66,7	87,2
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	83,3	-	50,0	88,5	96,2
41	Чтение текста вслух	Б	63,6	-	14,3	69,2	84,6
42	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	76,5	-	46,4	78,8	90,4
43	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	71,5	-	37,1	67,7	93,8
44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	68,9	-	39,3	63,5	90,4

44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	77,8	-	52,4	71,8	97,4
44	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	45,5	-	14,3	30,8	76,9

В ходе анализа выяснилось, что у выпускников лучше сформированы навыки письменной речи, средний процент выполнения заданий этого раздела составил более 85% , грамматические навыки. – свыше 79%, навыки аудирования – более 75%. Сложнее для выполнения оказались задания устной части, средний процент выполнения заданий этого раздела составил более 67%, наибольшие затруднения вызвали задания раздела «Лексика и грамматика», средний процент - 63%, также задания по чтению, средний процент выполнения заданий этого раздела – 58,1%, трудность вызвали задания на проверку полного понимания информации, представленной в тексте. _ Процент выполнения заданий повышенного уровня выше 74,2, а высокого уровня выше 33,3%.

Если рассмотреть выполнение всех заданий отдельными группами выпускников, можно сделать вывод, что процент выполнения задания зависит не только от проверяемых умений, но и от уровня его сложности. С заданиями базового и повышенного уровней сложности справились в среднем более 50% тестируемых в группе от минимального до 60 т.б., более 70% в группе от 61 до 80 т.б. и около 90% в группе от 81 до 100 т.б. С заданиями высокого уровня сложности справились в среднем около 45 % тестируемых в группе от

минимального до 60 т.б., более 60 % в группе от 61 до 80 т.б. и более 78 % в группе от 81 до 100 т.б.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Это задания на проверку следующих умений:

- умение полно и точно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера.

- лексико-грамматический аспект в построении связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

- умение правильно образовать однокоренное слово от исходного.

Для решения выявленных затруднений, учителям ОО рекомендуется продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения. При выборе УМК по предмету важно учитывать наличие в них текстов и заданий, которые помогают в преодолении вышеуказанных затруднений.

Для формирования и развития навыков чтения необходимо использовать технологию учебно-группового сотрудничества, в ходе реализации которой обучающиеся в группе обсуждают прочитанный текст, составляют вопросы в парах, обмениваются суждениями о прочитанном. Также важно включать в процесс обучения английскому языку такую форму работы, как внеклассное чтение с использованием аутентичных текстов, разнообразных по жанру и тематике.

Увеличить количество тренировочных лексико-грамматических заданий, и увеличить количество коммуникативных заданий по формированию у обучающихся речевых и языковых умений. При отборе заданий для формирования коммуникативных навыков опираться на шкалу общеевропейских языковых компетенций (уровень B2+).

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.

3. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

4. Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на заседаниях и семинарах методических объединений учителей английского языка:

- анализ КИМов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО;

- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письмо»;

- особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://gia11.dporcchap.ru/index.php/itogi/253-analiz-rezultatov-ege-v-2022-godu>

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август-сентябрь	Августовская конференция с анализом результатов ГИА по предмету. (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники
2	Октябрь-ноябрь	Заседание окружного МО учителей иностранного языка «Методологические и технологические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по английскому языку в 2023 году», (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники .
4	Март-апрель	Заседание окружного МО учителей иностранного языка. Разбор наиболее сложных заданий ГИА (ГБОУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»)	Учителя-предметники

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-136

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Семинары в рамках образовательного туризма «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг проведения диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ по английскому языку

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету английский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Место работы, должность,</i>
1.	<i>Уколова Н.А.</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр», методист</i>
2.	<i>Аветисян Д.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, учитель иностранного языка, руководитель окружного УМО</i>

