

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1545	99,7	1663	99,6	1536	100	1604	100
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0	0	0
Выпускники ООШ, СОШ	1545	99,7	1663	99,6	1536	100	1604	100
Обучающиеся на дому	1	0,1	4	0,2	5	0,3	6	0,37
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,3	3	0,2	1	0,1	6	0,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников основного государственного экзамена по русскому языку в 2022 году по сравнению с количеством участников в 2021 году увеличилось на 68 человек. Основной состав – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	1	15	0,9	34	2,2	6	0,37
«3»	348	22,5	363	21,7	452	29,4	335	20,89
«4»	611	39,4	701	42	678	44,1	610	38,03
«5»	575	37,1	591	35,4	372	24,2	653	40,71

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	222	295	0	0,00	63	21,36	126	42,71	106	35,93
2.	235	153	0	0,00	25	16,34	76	49,67	52	33,99
3.	238	131	0	0,00	19	14,50	45	34,35	67	51,15
4.	240	207	0	0,00	70	33,82	62	29,95	75	36,23
5.	244	120	0	0,00	19	15,83	35	29,17	66	55,00
6.	256	698	6	0,86	139	19,91	266	38,11	287	41,12

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	27,55	38,78	33,67	72,45	100
2.	СОШ	0,41	20,19	38,00	41,40	79,4	99,59
3.	Лицей	0	0	0	0	0	0
4.	Гимназия	0	0	0	0	0	0
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0,00	31,43	37,14	31,43	68,57	100

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 4 п.г.т.Безенчук	0,00	94	100
2.	ГБОУ СОШ с.Пестровка	0,00	91	100
3.	ГБОУ СОШ № 1 п.г.т.Безенчук	0,00	89	100
4.	ГБОУ СОШ № 3 п.г.т.Безенчук	0,00	89	100
5.	ГБОУ СОШ пос.Ленинский	0,00	89	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 8 г.о.Чапаевск	6,67	53	93
2.	ГБПОУ СОЧГК им.О.Колычева	3,70	59	96
3.	ГБОУ СОШ № 4 г.о.Чапаевск	1,27	75	99
4.	ГБОУ СОШ № 22 г.о.Чапаевск	1,19	82	99
5.	ГБОУ СОШ № 3 г.о.Чапаевск	1,04	78	99

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Доля участников, не преодолевших порог, по сравнению с 2021 годом снизилась на 1,83% и составила 0,37%.

Сравнивая результаты предыдущих лет, можно отметить, что в 2022 году увеличилась доля участников, которые получили отметку «5» (на 16,51% по сравнению с 2021 годом). При этом снизилась доля участников, получивших «4» (на 6,07% по сравнению с 2021 годом) и отметку «3» (на 8,51%).

Средний балл по пятибалльной шкале (отметка) равен 4,19, что на 0,29 балла выше результата 2021 года.

⁵ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Критерии	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ в группах, получивших отметку			
					"2"	"3"	"4"	"5"
1	ИК1	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов	Б	95,9	75,0	90,7	95,3	99,2
	ИК2		Б	93,1	66,7	87,0	92,2	97,4
	ИК3		Б	78,7	41,7	63,4	75,2	90,1

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	<p>различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
2	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных</p>	Б	60,2	16,7	56,7	45,7	76,0

		членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3		Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	60,3	16,7	54,6	46,4	76,7
4		Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	98,1	83,3	96,4	97,9	99,2
5		Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими,	Б	69,6	0,0	62,1	61,5	81,6

		орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6		Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	65,1	16,7	57,6	62,1	72,1
7		Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	80,6	50,0	74,9	73,1	90,8
8		Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного,	Б	80,3	66,7	74,9	76,2	87,0

		словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов						
9	СК1	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:	Б	89,1	16,7	72,2	89,1	98,4
	СК2	создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно-информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	Б	86,4	0,0	66,4	86,6	97,4
	СК3		Б	85,4	0,0	61,5	86,6	97,3
	СК4		Б	89,1	0,0	67,6	91,4	98,9
К 1 и 9 заданиям	ГК1	Соблюдение орфографических норм		61,4	0,0	19,6	55,8	88,6
	ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		61,6	8,3	19,4	57,6	87,5
	ГК3	Соблюдение грамматических норм		78,1	25,0	44,2	78,9	95,3
	ГК4	Соблюдение речевых норм		85,6	25,0	62,1	87,5	96,5
	ФК 5	Фактическая точность письменной речи		95,8	83,3	93,3	94,3	98,5

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2022 успешно справились с *первой частью экзаменационной работы* – сжатым изложением. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 95,9 % учащихся. По критерию «Способы сжатия исходного текста» средний балл выполнения – 93,1%.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» средний балл – 78,7 %. Допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения 75,2%.

Выполнение заданий по видам деятельности

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умения выполнять различные виды анализа языкового материала. Средний процент выполнения заданий второй части работы по языковым разборам составляет: синтаксический анализ предложения (задание 2) - 60,2%, пунктуационный анализ (задание 3) - 60,3%, орфографический анализ (задание 5) - 69,6%, анализ содержания текста (задание 6) - 65,1%. Низкий уровень выполнения указанных заданий объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Со всеми остальными заданиями второй части девятиклассники справились значительно лучше. Так, с заданием № 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось в среднем 98,1% обучающихся, с заданием 7 на анализ средств выразительности – в среднем 80,6%, с заданием 8 на лексический анализ – в среднем 80,3% учащихся.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2022 года в основном отдавали предпочтение варианту 9.3, то есть написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 9.2, представляющий собой сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение на лингвистическую тему писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 89,1% выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок

Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 86,4 % выпускников. Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания 85,4%. Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 80,3 % выпускников

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и составила следующие средние показатели: владение орфографическими нормами – 61,4%, пунктуационными нормами – 61,6, грамматическими нормами – 78,1%, речевыми нормами – 85,6%.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2022 году даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

Самыми сложными для участников стали задания № 2 (синтаксический анализ), № 3 (пунктуационный анализ) и № 5 (орфографический анализ). Задание № 2 проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи.

Пути устранения образовательных дефицитов

Педагогам-словесникам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложнённого предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Таким же сложным для учащихся стало задание № 5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 69,6% обучающихся.

Пути преодоления образовательных дефицитов

Учителям-словесникам следует добиться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

С заданием № 7, проверяющим умение проводить анализ средств выразительности, справилось в среднем 80,6% девятиклассников.

Поэтому педагогам нужно совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально- смыслового и стилистического анализа текста.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа с указанием конкретных методик, технологий, приемов обучения

На основании анализа представленных результатов экзаменационной работы по русскому языку 2022 года рекомендуется последовательно реализовывать системно-

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

деятельностный подход в преподавании русского языка. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа (разбора) с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Учитывая, затруднения в выполнении заданий на языковые разборы с множественным выбором: задание № 2 (синтаксический анализ), задание № 3 (пунктуационный анализ), задание №5 (орфографический анализ), требующих детального орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, особое внимание следует обратить на формирование и совершенствование навыков языковых разборов. Рекомендуется систематически включать задания подобного вида в дидактическую систему урока.

Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

С целью совершенствования видов речевой деятельности рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии)

С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью успешной организации дифференцированного обучения школьников по русскому языку рекомендуется педагогам:

- реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

- формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое

высказывание и т.п.).

Для формирования прочных предметных умений использовать:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

- подготовленным обучающимся предлагать задания на самостоятельное составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания; задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися).

- При подготовке к ОГЭ по русскому языку могут быть полезны ресурсы (открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку, аналитические и методические материалы), размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<http://fipi.ru/materials> 1) и официальном информационном портале государственной итоговой аттестации (<http://www.gia.edu.ru/ru/>).

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <http://gia9.dporcchap.ru/index.php/statistika-i-otchetnost/61-gia-9-itogi-2022>

2.6.2. Дата размещения 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Степанова Елена Александровна	Заместитель директора ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»
Федякина Лариса Александровна	Руководитель окружного УМО, учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 1 г.о. Чапаевск