

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

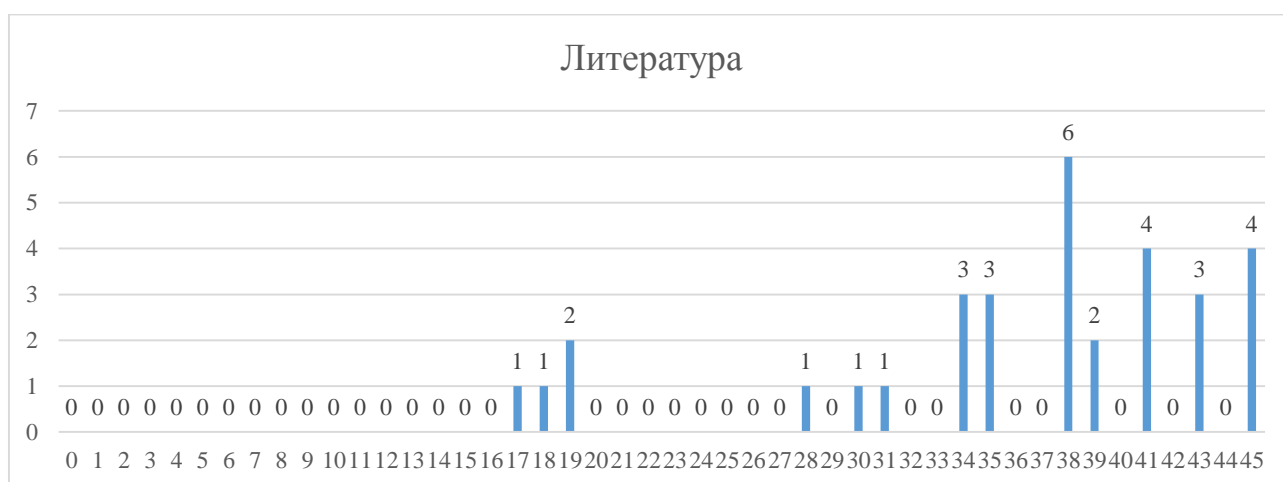
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	30	100	30	100	0	0	32	100
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0	0	0	0
Выпускники ООШ, СОШ	30	100	30	100	0	0	32	100
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников основного государственного экзамена по литературе в 2022 году по сравнению с количеством участников в 2018 и 2019 годах увеличилось на 2 человека. Основной состав – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	3,33	0	0,00	0	0	0	0,00
«3»	2	6,67	11	36,67	0	0	4	12,50
«4»	13	43,33	6	20,00	0	0	9	28,13
«5»	14	46,67	13	43,33	0	0	19	59,38

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	222	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
2.	235	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
3.	238	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
4.	240	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
5.	244	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
6.	256	21	0	0,00	3	14,29	5	23,81	13	61,90

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	СОШ	0,00	12,49	28,13	59,38	87,51	100
3.	Лицей	0	0	0	0	0	0
4.	Гимназия	0	0	0	0	0	0
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 10 г.о. Чапаевск	0,00	83	100
2.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Чапаевск	0,00	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Волчанка	0,00	0,00	100
2.	ГБОУ СОШ № 9 г.о. Чапаевск	0,00	50	100

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Доля участников, не преодолевших порог, отсутствует на протяжении последних 2-х лет.

Сравнивая результаты 2018 и 2019 годов с 2022 годом, можно отметить, что в 2022 году увеличилась доля участников, которые получили отметку «5» (на 16,05% по сравнению с 2019 годом) и отметку «4» (на 8,13%). При этом значительно снизилась доля участников, получивших «3» (на 24,17% по сравнению с 2019 годом).

Средний балл по пятибалльной шкале (отметка) равен 4,47, что на 0,4 балла выше результата 2019 года и на 0,14 балла выше результата 2018 года.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Критерии	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ в группах, получивших отметку			
					"2"	"3"	"4"	"5"
1	Соответствие ответа заданию	Развёрнутые рассуждения: о тематике и	Б	95,3	-	100,0	88,9	97,4

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

		проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1	Привлечение текста произведения для аргументации	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	89,1	-	75,0	77,8	97,4
1	Логичность и соблюдение речевых норм	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	89,1	-	62,5	83,3	97,4
2	Соответствие ответа заданию	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой	Б	92,2	-	87,5	94,4	92,1

		на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	85,9	-	62,5	83,3	92,1
2	Логичность и соблюдение речевых норм	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	89,1	-	100,0	77,8	92,1
3	Соответствие ответа заданию	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	78,1	-	75,0	61,1	86,8
3	Привлечение текста	Развёрнутое рассуждение о	Б	71,9	-	62,5	55,6	81,6

	произведения для аргументации	тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3	Логичность и соблюдение речевых норм	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	82,8	-	62,5	66,7	94,7
4	Сопоставление произведений	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления	П	89,1	-	75,0	77,8	97,4
4	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	(нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение	П	73,4	-	37,5	61,1	86,8

		сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)"						
4	Логичность и соблюдение речевых норм	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	90,6	-	75,0	83,3	97,4
5	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании	В	70,8	-	0,0	70,4	86,0

		направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
5	Привлечение текста произведения для аргументации	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	72,9	-	0,0	70,4	89,5
5	Опора на теоретико-литературные понятия	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	68,8	-	0,0	61,1	86,8
5	Композиционная цельность и логичность	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	80,2	-	0,0	88,9	93,0
5	Соблюдение речевых норм	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного	В	75,0	-	0,0	72,2	92,1

		литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа					
--	--	--	--	--	--	--	--

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по анализу эпического или драматического текста (задания 1.1) и лирического текста (задание 3.1) показывает, что большинство экзаменуемых (95,3%, 78,1%) успешно справились с ним. 97,4% выпускников дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого эпического фрагмента и 86,8% с анализом лирического стихотворения. 89,1%, 71,9% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 89,1%, 82,8% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя, выявлять авторскую позицию. Они также понимают отношение автора к лирическому герою стихотворения. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано не у всех участников экзамена - 73,4% участников.

Необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Сопоставительные задания (2.1/2.2) - сопоставительный анализ фрагментов эпического или драматического текста выполнили 92,2% экзаменуемых. 91,1% выпускников убедительно сопоставили фрагментов в заданном направлении анализа. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 85,9% экзаменуемых. Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения. Необходимо использовать в обучении школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» средний процент выполнения – 78,1.

Анализ выполнения задания 5.1-5.5. выпускниками показал, что они справились с заданием высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и

логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

По первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний балл 70,8%. По второму критерию «Привлечение текста для аргументации» средний процент – 72,9%

По третьему критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» невысокий процент выполнения 68,8%.

Сочинения 80,2% выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью. 44,4% экзаменуемых допустили нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей. В 13% сочинений допущены нарушения композиционной связи между смысловыми частями; в некоторых работах экзаменуемых мысль повторяется и не развивается.

63% выпускников допустили не более двух речевых ошибок. 8,9% экзаменуемых допустили 5 и более речевых ошибок.

Анализ результатов выполнения задания 2 позволяет отметить следующие затруднения экзаменуемых этой группы:

- около 40% экзаменуемых раскрывают тему глубоко, но односторонне;
- от 32% до 63% экзаменуемых допускают в сочинении 1 – 4 фактические ошибки;
- 54% выпускников не используют теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения;
- 44,4% экзаменуемых допустили нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

54,5% обучающихся, получивших отметку «2», приступили к выполнению задания 2. Темы сочинений раскрыты экзаменуемыми поверхностно. Текст привлекался на уровне пересказа и общих рассуждений о содержании произведения. Включили литературоведческие понятия в сочинение 66,4% участников группы (из них 9,1% – на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста). По критерию «Композиционная цельность и логичность» 49,8% выпускников, приступивших к выполнению задания, получили 2 балла, 16,6% – 1 балл. Получить 1 балл по речевому критерию смогли только 33,3% экзаменуемых.

Анализ показал, что задание части 2 – важный ресурс повышения результатов обучающихся этой группы. Также при подготовке к экзамену следует обратить внимание на повышение речевой грамотности школьников.

Выпускники, получившие отметку «3», были оценены по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» двумя или одним баллом. 24,2% выпускников раскрыли тему глубоко, но односторонне, 61,3% – поверхностно. 14,5% (9 человек) не справились с работой.

Большинство участников этой группы (56,5%) привлекли текст на уровне общих рассуждений или пересказали его. 27,4% экзаменуемых привлекли текст для аргументации своих суждений на высоком уровне, но только один человек из них не допустил фактических ошибок.

80,6% участников группы включили теоретико-литературные понятия в сочинение, но только 9,7% из них смогли использовать термины для анализа текста.

Сочинения 4,8% выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью, у 40,3% выпускников есть нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей. Столько же экзаменуемых допустили нарушения композиционной связи между смысловыми частями, в некоторых сочинениях мысль повторяется и не развивается.

Речевая грамотность 21% участников, получивших на экзамене отметку «3», была оценена 0 баллов. 50% выпускников допустили 3 – 4 речевые ошибки. 29% допустили не более

1– 2 речевых ошибок. Повышение речевой грамотности участников этой группы – важная задача подготовки к экзаменам.

Другие затруднения выпускников, получивших отметку «3» на экзамене:

- 61,3% выпускников раскрыли тему поверхностно;
- 56,5% участников этой группы привлекли текст на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказали его, допустили фактические ошибки;
- только 9,7% школьников смогли использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения;
- 80,6% экзаменуемых этой группы допустили логические ошибки при построении текста сочинения.

100% участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», выполнили задание высокого уровня сложности. Выпускники, получившие отметку «4», в целом хорошо справились с сочинением. 68,7% экзаменуемых были оценены 3 и 2 баллами по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (3 балла получили 9,7% выпускников) и «Привлечение текста для аргументации» (3 балла получили 16,4% выпускников). 35% экзаменуемых получили высший балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». 3 и 2 балла по критерию «Композиционная цельность и логичность» получили 96,3% экзаменуемых (3 балла – 22,4%). По критерию «Соблюдение речевых норм» 2 балла получили 59% выпускников, 1 балл – 35,1%. У 5,9% участников группы – 0 баллов.

Анализ качества выполнения работы показывает, что экзаменуемые, получившие на экзамене отметку «4», испытывают следующие затруднения:

- 59% выпускников раскрывают тему сочинения глубоко, но односторонне;
- 52,2% – привлекают текст на высоком уровне, но допускают 1 – 2 фактические ошибки;
- 65% экзаменуемых включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но не используют их для анализа текста произведения;
- 66,4% экзаменуемых при построении текста сочинения допускают нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», справились с заданием 2 успешно. 66,4% выпускников раскрыли тему сочинения глубоко и многосторонне, 31,4% – глубоко, но односторонне. 98,6% участников этой группы привлекли текст для аргументации собственных суждений на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторскую позицию; 35% из них допустили 1 – 2 фактические ошибки. 62,1% – включили в сочинение термины и использовали их для анализа текста произведения. Сочинения 71,4% участников группы характеризуются композиционной цельностью и логичностью. Не допустили речевых ошибок 87,1% выпускников. 0 баллов получил только 1 человек по критерию «Соблюдение речевых норм».

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности позволяет увидеть следующие затруднения экзаменуемых, получивших на экзамене отметку «5»:

- 31,4% экзаменуемых раскрыли тему сочинения глубоко, но односторонне;
- 35% экзаменуемых привлекали текст для аргументации на высоком уровне, но допустили фактические ошибки;

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2022-2023 учебном году.
2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по литературе. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.
3. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данной проблеме.
4. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции при выполнении заданий разного типа).
5. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
6. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.
7. Обратит внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.
8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.
9. Обсудить на школьных заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы темы:
 - роль учебных программ и УМК по литературе, реализуемых в ОО, в повышении качества образования по предмету;
 - управление формированием читательской культуры обучающихся в школе;
 - совершенствование умения создавать письменное монологическое высказывание на уроках литературы (с открытыми уроками).
 - технологии подготовки школьников к сочинениям разных типов;
 - система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
 - приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
 - современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
 - система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в основной школе.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика. 2. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Учащимся с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений через систему заданий на смысловое чтение, использование игровых форм при работе с художественным текстом. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

1. Главный ресурс получения положительного результата участниками этой группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма. При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Тщательной поэтапной отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

2. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

3. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Использовать алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

4. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

5. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Учащимся с высоким уровнем мотивации в изучении литературы как учебного предмета

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.
4. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
5. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.
6. Предлагать задания творческого характера, используя технологию творческих мастерских, участие в творческих конкурсах.
7. Предлагать самостоятельно готовить задания для викторин, конкурсов, инструкции для работы с художественными и научными текстами для уроков.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <http://gia9.dporcchap.ru/index.php/statistika-i-otchetnost/61-gia-9-itogi-2022>

2.6.2. Дата размещения 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Степанова Елена Александровна	Заместитель директора ГБУ ДПО СО «Чапаевский ресурсный центр»
Федякина Лариса Александровна	Руководитель окружного УМО, учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 1 г.о. Чапаевск